

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Honsová Pavlína

Název práce: Současné trendy ve vývoji televizní zábavy na příkladu pořadu Prostřeno

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka pozměnila strukturu kapitol.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s tituly zahraniční odborné literatury a články z odborných časopisů. Texty si vhodně vyhledala prostřednictvím databáze fakultní knihovny. Domnívám se, že ale vzhledem k tématu měla prostudovat i česká odborná periodika. Práce se z mého pohledu vyznačuje až přílišnou stručností. Patrné je to již u teoretických podkapitol, které jsou opravdu velmi krátké. Jejich zařazení je pak v této podobě diskutabilní, když vzhledem ke krátkému rozsahu obsahují jen velmi malé množství informací (podkapitoly Zábava, Televize a každodennost, Domov, Jiné druhy soutěží). Je skutečně otázkou, co pak mají čtenáři ve svých definicích přinést (např. definice domova na straně 8: "Specifikovat, co je to domov, je poměrně náročné, může to být prakticky cokoli, co za domov považujeme."). Autorka charakterizuje reality show. Zabývá se pořady reality TV v českém prostředí. Není mi ale jasné, proč opomíjí pořady "Výměna manželek" a "Jste to, co jíte", které mají blízko k pořadu "Prostřeno", protože také jsou postaveny na nahlížení do soukromí zúčastněných. Autorka také značně stručně popisuje další české pořady o vaření ("Kluci v akci", "Babicovy dobroty"), takže čtenář si moc nemůže představit, na čem je založen jejich úspěch u diváků.

Analýza pořadu "Prostřeno" je také značně stručná a spíše je jen popisem dramaturgie pořadu. Je dost otázka, zda na základě sledování pouhých dvou týdnů lze docházet k širším závěrům ohledně podoby pořadu. Pak třeba autorka dochází k závěru, že proti očekávání byla v pořadu absence konfliktů. Pro tento závěr by ale bylo skutečně nutné vidět více týdnů vysílání. I když byl v tezích rok 2010, tak z mého pohledu měl být zařazen pohled i na rok 2011. Zde také mělo být několik týdnů analyzováno. Autorka sledovala dva týdny z roku 2010.

Čekal bych ale, že v těchto dvou týdnech charakterizuje soutěžící. Ukáže na jejich příkladě, jaké sociální charakteristiky pro výběr soutěžících platí. Také mohlo být více rozebráno, jak vypadají byty, v nichž se natáčí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již uvedl, tak struktura práce je podrobná, ale zařazení některých teoretických podkapitol v této podobě je diskutabilní. Autorka odkazuje převážně na odbornou literaturu. Jen místo zkratky str. je nutné používat zkratku s. v odkazech na literaturu. Někdy jsou zbytečné mezery mezi odstavci. Na straně 17 u Pomeratze není číslo strany. U odkazů na web také musí být vždy datum, kdy byly webové stránky navštíveny. V seznamu literatury chybí čísla ISBN. Autorka píše opakovaně s chybou jméno Pohlreich. Stylistiku práce bylo možné ještě propracovat. Není vhodné používat obraty -povíme si-, -abychom si udělali obrázek-. V názvech některých publikací jsou chybně velká písmena.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka napsala bakalářskou práci o zajímavém tématu. Pořady o vaření jsou důležitým fenoménem televizního vysílání posledních let. Z tohoto pohledu mi přijde škoda, že nebylo toto téma zpracováno podrobněji. U pořadu "Prostřeno" bylo možné uvést další údaje, které by čtenáři více ozřejmily jeho úspěch. Měl by být určitě více rozebrán vysílací čas pořadu, které pořady v tomto čase nabízí konkurence, jaká byla a je sledovanost pořadu. Dnes je u tohoto pořadu dost velké propojení s bulvárními deníky, které anoncují nové díly. Je také důležité, které firmy jsou s pořadem spojeny. Mohla být také úvaha, proč zrovna byla vybrána moderátorská manželská dvojice Boušková - Vydra. Pořad by měl být celkově zařazen do kontextu, jak se média v současnosti věnují životnímu stylu. Neubírám tedy autorce viditelnou snahu se tématu věnovat. Z mého pohledu zůstala u základního popisu, ale měla se věnovat pořadu "Prostřeno" podrobněji, aby tak skutečně naplnila cíl, že ukáže místo tohoto pořadu v současných trendech televizní zábavy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka by se měla hlavně vyjádřit k výše uvedeným výtkám.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!