

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Špičák Jakub

Název práce: Obraz sociální sítě Facebook v českých tištěných médiích v letech 2007 až 2009

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Fišerová Sylvie

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se odchýlila od schválených tezí především velikostí zkoumaného vzorku u deníků. Původním záměrem bylo zahrnout všechny relevantní články z českých deníků z daného období, autor však v práci samotné analyzuje pouze MF DNES a Hospodářské noviny. Částečně byla pozměněna také struktura práce. Změny jsou v textu zdůvodněny. Zúžení vzorku sice považuji za pochopitelné i vhodné, zpracování všech deníků nutné nebylo, ovšem nevím, zda celkových 32 článků bylo pro kvantitativní analýzu dostatečným vzorkem. Do vzorku tedy mohly být zahrnuty například dva další deníky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 3 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se zabývá aktuálním fenoménem, který představuje sociální síť Facebook. Cílem práce bylo analyzovat postoj vybraných českých médií k tomuto tématu v letech 2007 až 2009. K vlastnímu výzkumu autor používá kombinaci kvalitativní a kvantitativní metody výzkumu. Autor předkládá v úvodní, teoretické, části zajímavý a čtivý text, ačkoli místy zabíhá do zbytečných, nerelevantních detailů (př. celá podkapitola 1.3.1., kde popisuje, co znamená výraz "bulvární tisk"). Výsledky samotné analýzy jsou prezentovány přehledně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 2 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 3 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | 4 |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, práce je napsaná jazykově i stylisticky bez prohřešků. Poznámkový aparát autor nevyužívá, pokud je třeba, vše je vyloženo v hlavním textu.

Jako problematické však vidím zacházení s literaturou. Autor by některé zdroje mohl citovat přímo, ne ze sekundární literatury. Například na str. 21 cituje prostřednictvím Trampoty a Vojtěchovské z knihy "Analýza obsahu mediálních sdělení" od kolektivu autorů, přestože s původním zdrojem hned v dalším odstavci sám pracuje. Na str. 24 pak nepřímo odkazuje k článku The Structure of Foreign News Galtunga a Rugeové, aniž by text uvedl v závěrečném seznamu literatury. Na str. 19 pak cituje Danah Boyd bez uvedení jakéhokoli odkazu. V celé práci jsou odkazy na primární i sekundární literaturu uváděny bez odkazu na rozsah stran, ze kterých bylo citováno (př. str. 18 - "(Williams, 1974)", "(Boyd, 2008)", str. 22 - "(Hendl, 2008)", atp.). Dalším prohřeškem je použití Wikipedie jako zdroje pro kvalifikační práci tohoto typu, v závěrečném seznamu literatury je na Wikipedii odkazováno celkem pětkrát.

Autor se bohužel dopouští také formálních chyb z nepozornosti - např. uvnitř práce na titulní straně je uveden rok 2012, zatímco na vnějších deskách je vyražen rok 2011. Na str. 18 cituje Raymonda Williamse, ačkoli citace nesouvisí s předchozím textem a pravděpodobně v konečném textu neměla vůbec zůstat. Na str. 23 pak uvádí odkaz včetně místa a roku vydání a počtu stran, ovšem opět bez odkazu na stránku, ze které bylo citováno "JIRÁK, Jan; KOPPLOVÁ, Barbara. Média a společnost. Praha: Portál, 2007. 208 s." Závěrečný seznam zdrojů není abecedně seřazen.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci Jakuba Špičáka doporučuji k obhajobě. Vzhledem k formálním nedostatkům navrhuji hodnocení „velmi dobře“ až „dobře“.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!