

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Winzbergerová, Alžběta

Název práce: Charita na televizní obrazovce v České republice, Případová studie o vztahu neziskových organizací a České televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Alžběta Winzbergerová zkoumá prostor, který Česká televize věnuje neziskovým resp. charitativním organizacím, jejich propagaci a projektům. Struktura i cíl práce se od tezí odchylují, namísto srovnání tří celoplošných televizí, provádí autorka případovou studii České televize. Zúžení zdůvodňuje důkladnějším zpracováním tématu a analytickyjším charakterem práce. Výběr veřejnoprávní televize je zdůvodněn a potvrdili jej i respondenti (kapitola 5.10 na s. 45-46), jako zdroj je navíc díky digitálnímu archivu dostupnější než soukromé televize. Zúženo bylo i zkoumané období, namísto rokem 2000 začínalo zkoumání v r. 2007 - toto zúžení vychází pravděpodobně ze stejných důvodů, vysvětleno ale není. Liší se i řazení kapitol, což odpovídá praktičtějšímu rázu práce. Teoretická část se omezuje na přiblížení konceptů agenda-settingu a gatekeepingu, charakterizuje český neziskový sektor a spolupráci NNO s médii.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce vypracována velice pečlivě (vyskytuje se pouze několik chyb v gramatice a interpunkci, např. s. 16, 18). Řazení kapitol postupuje od metodické k teoretické a praktické části a jejímu vyhodnocení. V úvodu autorka vymezuje charitativní činnost (jako činnost neziskových organizací, viz otázka). Zdůvodňuje také způsob zpracování tématu - metodu případové studie. Zvolený vzorek (neziskové organizace, se kterými byly vedeny polostrukturované rozhovory) vnímá autorka jako nedostatečně široký k vyvození obecných závěrů. Přestože má podle Alžběty Winzbergerové práce spíše orientační charakter a přestože by jistě bylo přínosné původně plánované srovnání s komerčními televizemi (viz. např. s. 41 apod.), je záběr práce postačující. Zdůvodněn je také jediný respondent za ČT. Výběr dobročinných organizací je reprezentativní -

zastupují různé právníkové statusy (obecně prospěšná společnost, občanské sdružení, církevní právníková osoba, nadační fond apod.), působnosti (mezinárodní, regionální atd.) a zaměření.

V rámci zkušebního týdne, v jehož průběhu čerpala autorka doplňující kvalitativní data z vysílání ČT, byla zkoumána pouze relace Události, což odpovídá způsobu zařazování tematických informací a spotů do vysílání jen částečně, i vzhledem k rozsahu zkoumaného období je tak tato část výzkumu spíše ilustrativní, jak sama autorka uvádí (s. 48).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kvalitativní výzkum je pečlivě interpretovaný, oceňuji také velmi přesné vyjadřování, porozumění tématu i způsob zpracování (zapojování citací do vyhodnocení rozhovorů, shrnutí neveřejných přepisů atd.). Zajímavé je i závěrečné srovnání s britskou veřejnoprávní televizí a vlastní závěry a možná doporučení pro spolupráci ČT s neziskovým sektorem, které na základě srovnání autorka naznačuje (s. 54). Zařazení širokého spektra příloh grafů, formulářů i přehledů neziskových organizací atd. je smysluplné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Alžběty Winzbergerové přehledně zpracovává téma charity ve vysílání České televize a na základě rozhovorů a vlastního pozorování vyhodnocuje vysílací čas, způsob zařazování příspěvků, mediální spolupráci, spolupráci na konkrétních kampaních atd. Neomezuje se jen na několik aspektů a hypotéz, ale věnuje se tématu komplexně a práci proto hodnotím jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Prosím o zdůvodnění volby zpravodajské relace Události pro "zkušební týden".
5.2	Prosím o upřesnění pojmů filantropie, charitativní a nezisková činnost.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!