

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V polích a vyplňte pouze do vyhrazených políček!

Typ posudku (šiknutím zaklikujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Winzbergerová Alžběta

Název práce: Charita na televizní obrazovce v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Lucie Mack

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE (šiknutím zaklikujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 až 5 (výborné až velmi dobré až dobré až dostatečné až nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 až 5 (výborné až velmi dobré až dobré až dostatečné až nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přehlednost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citacní normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněním autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a vešďte zdůvodnění v případě nedoporučení navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost přiložek, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, případně vhodnost zpracování tématu apod.)

Autorka postupovala k vypracování bakalářské práce velice pečlivě. Dostupné literatury a rozhovory v nově poměrně obsáhlý rozsah, podrobně se v nově i následné analýze a interpretaci dat. Vzhledem k tomu, že v této oblasti podobné práce chybí a autorka odvedla kvalitní přípravu, navrhuji hodnocení výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NĚMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (šiknutím označte vybrané hodnocení)

výborně velmi dobře dobře nedoporučuji k obhajobě

ZD VODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!