

Posudek na diplomovou práci Richarda  
Klenovského na téma „Metodika vyšetřování trestných činů  
páchaných mládeží“

Diplomová práce má 49 stran, obsahuje úvodní část, deset pracovních kapitol, závěrečnou část, seznam použité literatury a přílohy. Odkazy na literaturu jsou uvedeny na příslušných stranách pod čarou (chybí však u nich strany ze kterých bylo čerpáno). Po formální stránce má práce všechny náležitosti.

Diplomant postupoval při zpracování tématu v souladu se zadáním diplomové práce. Problematiku pojal víceméně komplexně, nezbyl proto prostor pro podrobnější rozbor jednotlivých aspektů. Výklad je doplněn příklady z praxe a přílohovou částí se statistickými údaji (v písemné i grafické podobě). Množství použité literatury není příliš rozsáhlé, její uspořádání v seznamu na konci práce zčásti neodpovídá ustáleným zvyklostem. Škoda, že autor nevěnoval větší pozornost jazykové stránce textu a její závěrečné kontrole. Kromě formulačních nedostatků je v práci více chyb nejen v interpunkci, ale i pravopisných chyb a překlepů (např. s. 11, 15 ř. shora - sebrali; s. 18, 10 ř. zdola - zjištěný; s. 19, 2 ř. zdola - dospělý; s. 20, 6 ř. vlastního textu shora - zjistí; s. 26, 9 ř. zdola - předmětu).

Vysloveně závažná věcná pochybení jsem v práci neshledal, doporučuji ji proto k obhajobě a předběžně hodnotím stupněm - dobře.

- Otázky k obhajobě:
- 1) Shrňte stručně typické rysy osobnosti mladistvých pachatelů.
  - 2) Nebezpečí sugesce při výslechu mladistvých.

RNDr. Petr Štourač

V Praze dne 12.11.2006