

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Durchánková Tereza

Název práce: Vysílání Československé televize v listopadu 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s literaturou, která se týká televizního vysílání i událostí listopadu 1989. Domnívám se, že bakalářská práce značně přehledně popisuje, co vše se v Československé televizi jako instituci ve sledovaném období stalo. Autorka se snažila dát televizní události do celkového kontextu politického vývoje. Sledovala na základě pramenů z archivu ČT, jakým způsobem se v listopadu 1989 proměňoval televizní program. Ukázala, jak se do vysílání dostávalo aktuální zpravodajství. Velmi dobře také autorka analyzovala tehdejší zpravodajské pořady, takže čtenář si udělá představu, jaké informace divák získával a jak se proměňovala objektivita zpravodajství.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce vychází přehledně z chronologie událostí. Práce má podrobný poznámkový aparát dle citační normy. Autorka mohla ještě více propracovat stylistiku textu, ale jako většina studentů bojovala s časem. Někdy jsou chyby ve jménu Skarlandtová. Důležitou součástí textu jsou přepisy rozhovorů s účastníky událostí v Československé televizi. Autorka do přílohy také zařadila některé dobové dokumenty.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tereza Durčánková napsala velmi zajímavou bakalářskou práci. U autorky oceňují její úsilí získávat podklady pro svůj text. Pracovala s písemnými materiály v archivu České televize, což je vzhledem ke stavu archivu dost náročná činnost. Musela se také seznámit se záznamy zpravodajských pořadů. Velmi dobré pro její práci bylo, že mluvila s účastníky tehdejších událostí v Československé televizi. Je zajímavé, jak vypadají jejich pohledy po 22 letech. Myslím si, že se autorce podařilo popsat, co se v listopadu 1989 v Československé televizi dělo. Pro mne jako pamětníka bylo zajímavé si připomenout, jak vypadalo tehdejší televizní zpravodajství a co vše vlastně divák mohl v televizi vidět. Domnívám se, že ale i mladší čtenář této bakalářské práce si udělá dost přesnou představu o Československé televizi v listopadu 1989. Je určitě dobře, že jde o práci, která vychází z písemných i obrazových materiálů archivu České televize, protože jak ukazují uskutečněné rozhovory, tak po více než 20 letech se přesnost vzpomínek někdy snižuje, a proto je dobré, když je možné se opřít o konkrétní prameny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!