

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Durchánková Tereza

**Název práce:** Vysílání Československé televize v listopadu 1989

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odevzdaná práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tereza Durchánková předkládá velmi solidní bakalářskou práci věnující se tématu vysílání Československé televize od 17. do 30. listopadu 1989.

Práce začíná kapitolami nastiňujícími vztah ČST k vládnoucí moci od počátků vysílání a situaci uvnitř instituce ve zlomovém roce 1989. Je třeba vypíchnout, že tyto úvody si přes svou stručnost udržely výpovědní hodnotu a netrpí zkratkovitostí a povrchností, což je u prací tohoto typu jinak bohužel celkem běžné.

První část práce, zachycující dění uvnitř ČST během listopadových dní (známé „garáže“, ustavení stávkového výboru, postupné změny ve vysílání) je asi nejpřínosnější, autorce se podařilo i na malé ploše bakalářské práce celkem plasticky a relativně podrobně vylíčit hlavní rysy tehdejších událostí. Text v těchto pasážích snad jen mohl být o něco přehlednější, čtenář se v návalu informací občas ztrácí a musí se vracet zpět a ověřovat si časovou osu (například výměna ústředního ředitele Batrly za Miroslava Pavla je nejdříve konstatována jako zjevný fakt, ačkoliv je popsána teprve o stránku později). Pomohlo by důslednější členění do subkapitol podle dnů a lepší stylistické uspořádání textu do hierarchičtější struktury s vypíchnutím klíčových bodů. Za napsaným textem se v podstatě skrývá příběh, který by bylo vhodné vytáhnout a „nasvítit“. Výstižné jsou citace z rozhovorů s dobře vybranými pamětníky, které dokladují a ilustrují hlavní fakta, pozoruhodné je především interview s alibistickým a kličkujícím Martinem Švehlou.

V dalších kapitolách autorka stručně shrnuje změny ve vysílání v inkriminovaných dnech a poté se věnuje srovnání novinářských informací v odvysílaných relacích, procházejících filtrem ideologického dozoru, s průběhem událostí tak, jak je zaznamenávají historické publikace. Diplomantka se na tomto poli pohybuje

celkem suverénně a s citem pro oficiální jazyk, ovšem prospěl by jí větší odstup a nadhled, který by text pročistil od některých zbytečně zatěžujících a pozornost od hlavních témat odvádějících detailů. A zároveň by zabránil, aby do práce pronikly občasně formulace, jež do odborného textu příliš nepatří („...televize mlčela. Ba naopak, celému národu sdělila...“)

Diskutabilní se mi jeví datové rozpětí, v němž autorka vysílání zkoumá. Práce končí 30. listopadem, který však v tehdejších událostech nebyl žádným vnitřním předělem. Vymezení obsahu práce se pak jeví jako mechanické (konec měsíce a zároveň 14 dní vysílání). Nabízejí se přitom minimálně dvě data, která by tvořila logickou hranici - buď 27. listopad (generální stávka), nebo - a to spíš - 10. prosinec, kdy byla jmenována vláda národního porozumění a abdikoval prezident Gustáv Husák

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Práce je zpracována pečlivě jak formálně, tak po stránce stylistické a jazykové, občasně chyby („výbory svolali“) a drobné nepřesnosti (Jiří Šmíd majer místo už dříve správně použitého Josefa) nepřesahují přijatelnou míru.

Citační normu autorka dodržuje snad až příliš důkladně (v odkazech pod čarou není nutné uvádět ISBN, stejně tak je možné – dokonce vhodné – po sobě jdoucí citace ze stejného zdroje označit jednoduše jako „tamtéž“). Z hlediska stylistického mohla autorka lépe pracovat se zkratkami, jimiž text doslova překypuje. V závěru práce je sice otisknuta seznam zkratk, ale občasně by bylo víc než vhodné, kdyby se význam zkratky (část se opakuje poměrně často) ozřejmil už v samotném textu a čtenář nemusel tak často přelístkovat a ověřovat si význam.

Větší výtku směřuji k rozhovorům s pamětníky listopadových událostí (citace z nich jsou použity v hlavním textu a v kompletní podobě tvoří přílohu práce), které autorka nijak stylisticky nezpracovala, ale pouze přepsala se všemi znaky mluveného projevu (zvýšená frekvence zájmen, repetitivnost, nedokončené věty, postupné zpřesňování momentálních nápadů). Tím pádem jsou obsahově jinak velmi zajímavé a přínosné rozhovory místy obtížně čitelné a dokonce se v nich ztrácí smysl, což je obzvláště škoda především v samotném textu, kdy takto neupravené citace snižují plynulost i srozumitelnost textu jako celku.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes některé výtky, směřující spíše k úrovni uchopení materiálu než k samotnému pojetí a obsahu práce, považuji bakalářskou práci Terezy Durčánkové za kvalitní a přínosný příspěvek k tématu médií v listopadu 1989, především pak v části, která se věnuje dění v ČST.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč autorka zvolila 30. listopad jako koncové datum svého vzorku? Neuvažovala o některém jiném, třeba o 10. prosinci?
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***