

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU**



**SROVNÁVACÍ ANALÝZA HERNÍHO VÝKONU
VE FOTBALE**

Bakalářská práce

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Mario Buzek, CSc.

vypracoval:

Jan Klasna

Praha, prosinec 2011

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracoval zcela samostatně a uvedl v ní veškerou literaturu a ostatní zdroje, které jsem použil. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, dne

.....

.....

Jan Klasna

Poděkování

Touto cestou bych rád poděkoval PhDr. Mario Buzkovi, CSc. za odborné vedení, cenné informace a ochotu při zpracování a tvorbě této bakalářské práce. Dále bych chtěl poděkovat také své rodině za podporu po celou dobu mého studia na FTVS UK.

Abstrakt

Název:

Srovnávací analýza herního výkonu ve fotbale

Cíle:

Hlavním cílem této práce je provést kvantitativní komparaci používání repressingu u mužstev ČR a Španělsko v rámci ME do 21 let 2011 v Dánsku pomocí grafického a slovního vyjádření. Následně bude provedeno vyhodnocení daných ukazatelů, které mi poskytl podrobný rozbor jednotlivých utkání a stanovena doporučení.

Metody:

V mé práci jsem pro získání dat použil metodu nepřímého pozorování vybraných zápasů, které jsem měl k dispozici na základě videozáznamů. Jednotlivá utkání jsem analyzoval do záznamových archů. Tato analýza je zaměřena na podrobný rozbor repressingu od ztráty po zisk míče.

Výsledky:

Výsledky ukazují, jak často za utkání, z jakých prostorů a za jaký čas je repressing používán u mužstev ČR a Španělska na ME do 21 let 2011. Dále objasňují chování mužstev po ztrátě a zisku míče, také chování jednotlivých hráčů po ztrátě a zisku míče a v neposlední řadě je možné vypracované modely vzájemně porovnávat a aplikovat do jiné výkonnostní skupiny.

Klíčová slova:

Mistrovství Evropy 2011 do 21 let, fotbal, repressing, ČR, Španělsko, kvantitativní analýza, komparace.

Abstract

Title:

Comparison analysis of game performance in football

Objectives:

The main goal of this work is providing of quantitative comparison of the repressing used in football teams of the Czech Republic and Spain, in the framework of 2011 UEFA Championship at the Under-21, assist in graphical and verbal expression. Subsequently, it will be performed an evaluation of the indicators provided thanks to detailed analysis of all matches and recommendations.

Methods:

The work uses the indirect observation method in particular matches which were available due to video records. Every match was analyzed and written down into the forms. This analysis is intent on detailed study of repressing from the loss to getting the ball.

Results:

The results show how often, how long and what areas are used in repressing of Czech and Spanish teams within 2011 UEFA Championship at the Under-21. The results explain the behaviour of teams and the individual players after losing and getting the ball. Finally, it is possible to compare developed models and apply them into another efficiency groups.

Keywords:

The 2011 UEFA Championship at the Under-21, football, repressing, the Czech Republic, Spain, quantitative analysis, comparison

Obsah

1	SEZNAM GRAFŮ A OBRÁZKŮ	9
2	ÚVOD.....	11
3	TEORETICKÁ VÝCHODISKA	13
3.1	Historie fotbalu ve světě a u nás.....	13
3.2	Charakteristika fotbalu	14
3.3	Moderní fotbal.....	15
3.4	Herní výkon ve fotbale.....	15
3.4.1	Obsah herního výkonu (Votík, 2005).....	17
3.5	Herní kombinace	20
3.5.1	Herní kombinace útočné.....	20
3.5.2	Herní kombinace obranné.....	21
3.6	Herní systémy.....	23
3.6.1	Herní systémy útočné	23
3.6.2	Herní systémy obranné	26
3.7	Video-analýza utkání.....	27
3.7.1	Moderní systémy	28
3.8	Charakteristika týmu ČR.....	28
3.9	Charakteristika týmu Španělska	29
4	CÍLE PRÁCE.....	30
4.1	Cíl práce	30
4.2	Dílčí cíle práce	30
4.3	Výzkumná otázka.....	31
4.4	Hypotézy	31
4.5	Úkoly práce	32
5	METODOLOGIE PRÁCE	32
5.1	Design výzkumu.....	32
5.2	Výzkumný soubor	32
5.3	Metody sběru dat.....	33
5.4	Zaznamenávání dat.....	34
5.5	Zpracování a vyhodnocení výsledků.....	35
5.6	Kategorie pozorování.....	36
6	PRAKTICKÁ ČÁST	39
6.1	Analýza mužstva ČR.....	39

6.1.1	Analýza zápasu ČR - Ukrajina 2:1 (0:0)	39
6.1.2	Analýza zápasu ČR - Španělsko 0:2 (0:1)	43
6.1.3	Analýza zápasů Anglie – ČR 1-2 (0:0).....	47
6.1.4	Analýza zápasu Švýcarsko - ČR 1:0 po prodloužení (0:0 po 90. min.).....	51
6.1.5	Analýza zápasu ČR – Bělorusko 0:1 (0:0)	55
6.2	Analýza mužstva Španělska	59
6.2.1	Analýza zápasu Španělsko - Anglie 1-1 (1:0)	59
6.2.2	Analýza zápasu ČR – Španělsko 0:2 (0:1)	63
6.2.3	Analýza zápasu Ukrajina – Španělsko 0:3 (0:2).....	67
6.2.4	Analýza zápasu Španělsko - Bělorusko 3:1 po prodloužení (1:1 po 90. min).....	71
6.2.5	Analýza zápasu Švýcarsko - Španělsko 0:2 (0:1).....	75
6.3	Souhrnná komparace hodnot mužstev ČR a Španělska	80
6.3.1	Souhrnná komparace hodnot průměrné doby repressingu.....	80
6.3.2	Souhrnná komparace četnosti ztrát a zisků po repressingu	80
6.3.3	Souhrnná komparace hodnot způsobu zisku míče.....	83
6.3.4	Souhrnná komparace hodnot roze hry do prostoru 1. hráčem po zisku míče.	84
6.3.5	Souhrnná komparace hodnot počtu dotyků u 1. hráče po zisku míče	85
6.3.6	Souhrnná komparace zisků míče po repressingu zakončených střelou	87
7	DISKUSE.....	88
8	ZÁVĚR	93
9	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	95

1 SEZNAM GRAFŮ A OBRÁZKŮ

Graf 1: Analýza způsobu zisku míče ČR – Ukrajina.....	40
Graf 2: Analýza roze hry do prostoru ČR – Ukrajina.....	40
Graf 3: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče ČR – Ukrajina.....	42
Graf 4: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR – Ukrajina.....	42
Graf 5: Analýza způsobu zisku míče ČR – Španělsko.....	44
Graf 6: Analýza roze hry do prostoru ČR – Španělsko.....	44
Graf 7: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče ČR – Španělsko.....	46
Graf 8: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR - Španělsko.....	46
Graf 9: Analýza způsobu zisku míče Anglie – ČR.....	48
Graf 10: Analýza roze hry do prostoru Anglie – ČR.....	48
Graf 11: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Anglie – ČR.....	50
Graf 12: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Anglie – ČR.....	50
Graf 13: Analýza způsobu zisku míče Švýcarsko – ČR.....	52
Graf 14: Analýza roze hry do prostoru Švýcarsko – ČR.....	52
Graf 15: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Švýcarsko – ČR.....	54
Graf 16: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Švýcarsko - ČR.....	54
Graf 17: Analýza způsobu zisku míče ČR – Bělorusko.....	56
Graf 18: Analýza roze hry do prostoru ČR – Bělorusko.....	56
Graf 19: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče ČR – Bělorusko.....	58
Graf 20: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR - Bělorusko.....	58
Graf 21: Analýza způsobu zisku míče Španělsko – Anglie.....	60
Graf 22: Analýza roze hry do prostoru Španělsko – Anglie.....	60
Graf 23: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Španělsko – Anglie.....	62
Graf 24: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Španělsko – Anglie.....	62
Graf 25: Analýza způsobu zisku míče ČR - Španělsko.....	64
Graf 26: Analýza roze hry do prostoru ČR – Španělsko.....	64
Graf 27: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče ČR - Španělsko.....	66
Graf 28: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR – Španělsko.....	66
Graf 29: Analýza způsobu zisku míče Ukrajina – Španělsko.....	68
Graf 30: Analýza roze hry do prostoru Ukrajina - Španělsko.....	68
Graf 31: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Ukrajina – Španělsko.....	70
Graf 32: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Ukrajina – Španělsko...	70

Graf 33: Analýza způsobu zisku míče Španělsko – Bělorusko	72
Graf 34: Analýza roze hry do prostoru Španělsko – Bělorusko	72
Graf 35: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Španělsko – Bělorusko.....	74
Graf 36: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Španělsko - Bělorusko.	74
Graf 37: Analýza způsobu zisku míče Švýcarsko – Španělsko.....	77
Graf 38: Analýza roze hry do prostoru Švýcarsko – Španělsko.....	77
Graf 39: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Švýcarsko – Španělsko	79
Graf 40: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Švýcarsko – Španělsko	79
Graf 41: Souhrnné vyjádření způsobu zisku míče ČR	83
Graf 42: Souhrnné vyjádření způsobu zisku míče Španělska.....	83
Graf 43: Souhrnné vyjádření roze hry do prostoru ČR	84
Graf 44: Souhrnné vyjádření roze hry do prostoru Španělsko	84
Graf 45: Souhrnné vyjádření počtu dotyků u 1. hráče po zisku ČR.....	85
Graf 46: Souhrnné vyjádření počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Španělsko	86
Graf 47: Souhrnné vyjádření zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR.....	87
Graf 48: Souhrnné vyjádření zisků míče po repressingu zakončených střelou Španělsko...	87

Obrázek 1: Znak ČMFS do června 2011 (vlevo).....	14
Obrázek 2: Nový znak FAČR (vpravo)	14
Obrázek 3: Arch rozdělení herní plochy do prostorů	34
Obrázek 4: Arch ztrát a zisků (ukázka s přímkami a legendou).....	35
Obrázek 5: Pomůcka pro určování roze hry do prostoru	38
Obrázek 6: Arch ztrát a zisků ČR – Ukrajina	41
Obrázek 7: Arch ztrát a zisků ČR – Španělsko (sledovaný ČR)	45
Obrázek 8: Arch ztrát a zisků Anglie – ČR	49
Obrázek 9: Arch ztrát a zisků Švýcarsko – ČR	53
Obrázek 10: Arch ztrát a zisků ČR – Bělorusko.....	56
Obrázek 11: Arch ztrát a zisků Španělsko – Anglie	61
Obrázek 12: Arch ztrát a zisků ČR – Španělsko (sledovaný Španělsko)	65
Obrázek 13: Arch ztrát a zisků Ukrajina – Španělsko	69
Obrázek 14: Arch ztrát a zisků Španělsko – Bělorusko.....	72
Obrázek 15: Arch ztrát a zisků Švýcarsko – Španělsko	77
Obrázek 16: Souhrnné vyjádření ztráty míče předcházející repressingu ČR	80
Obrázek 17: Souhrnné vyjádření ztráty míče předcházející repressingu Španělsko	81
Obrázek 18: Souhrnné vyjádření zisků míče po repressingu ČR	81
Obrázek 19: Souhrnné vyjádření zisků míče po repressingu Španělsko	82

2 ÚVOD

S fotbalem jsem se seznámil ve svých pěti letech, když mě moji rodiče poprvé přivezli na trénink přípravky tehdy úspěšného klubu v našem okolí – FK Chmel Blšany. Od té doby až do současnosti jsem aktivním hráčem. Bohužel už nepůsobím v mužstvu FK Chmel Blšany. Dříve prvoligové mužstvo financované někdejším podnikatelem a předsedou ČMFS Františkem Chvalovským už v profesionálním fotbale nepůsobí. Před několika lety se odhlásilo z druhé ligy, v důsledku finančních problémů a nyní působí pouze v divizi, kde skomírá na posledním místě. Mezi mé největší úspěchy řadím jeden prvoligový start, ve kterém se mi podařilo šťastně vstřelit branku a také účast na letní univerziádě 2011 v Šenzenu v Číně. Nyní jsem kmenovým hráčem druholigového FK Baník Most.

Doufám, že se fotbalu budu věnovat řadu dalších let a po skončení kariéry aktivního hráče bych se rád věnoval trenérství. Toto téma jsem si nevybral sám, nejdříve jsem se chtěl věnovat zónovým obránám na MS 2010, ale když jsem v červnu 2011 přišel za panem Buzkem ohledně tohoto tématu, bylo mi sděleno, že je něco zajímavějšího a aktuálnějšího v podobě napadání soupeře po ztrátě míče. Touto dobou probíhalo v Dánsku ME do 21 let, kterého se účastnila i naše reprezentace. Bylo mi navrhuto, jestli bych nechtěl srovnávat naše „lvíčata“ s reprezentací Španělska, která na tomto turnaji excelovala a posléze ho také vyhrála. Z úst pana Buzka jsem poprvé uslyšel slovo repressing, pro mě slovo neznámé a jak jsem posléze zjistil, neznámé i pro současnou literaturu. Pojem repressing vzniká ze slova pressing přidáním předpony re. S pojmem pressing také úzce souvisí a vychází z něj.

Charles Hughes, známý anglický trenér (60 - 70. léta 20. století), popisuje pressing takto: „*Účelem je omezit čas i prostor, který má útočící hráč k dispozici pro přihrávku či vedení míče.*“.

((http://www.fotbal-trenink.cz/index.php?option=com_content&view=article&id=110:30-presovani-pressing-tlak-na-mi&catid=23:holandska-vize-oima-ameriana&Itemid=84), 2008)

Pressing bych podle mých slov jednoduše popsal jako vytváření tlaku na míč týmem, který nemá míč v držení. Jelikož se o repressingu nezmiňuje žádná mnou známá literatura, popsal bych jej jako propracovaný pressing, který má za cíl zůstat v prostoru ztráty míče a součinností více hráčů míč získat zpět do svého držení bez přerušení hry.

Mužstva České republiky a Španělska aplikují zcela odlišný způsob pojetí bránění, naše mužstvo brání tak, že se po ztrátě míče ve většině případů stáhne na svojí polovinu a snaží se získat míč zde, což je ale podle mého názoru fyzicky náročnější a také nebezpečnější z hlediska blízkosti soupeře s míčem k brance. Na druhé straně mužstvo Španělska praktikuje ve většině případů výše zmíněný repressing, to znamená, že po ztrátě míče zůstávají hráči v prostoru ztráty a vyvíjejí tlak na hráče s míčem – tento způsob je podle mého názoru ekonomičtější a v důsledku i úspěšnější. Výsledky mužstev Španělska, ať už reprezentace A, U21, mládežnických reprezentací a v neposlední řadě klubů jako Real Madrid nebo FC Barcelona mi jistě dávají za pravdu.

V této bakalářské práci budu srovnávat zmíněná mužstva Španělska a České republiky pomocí videozáznamu na DVD nosičích, tedy metodou nepřímého pozorování s cílem přinést výsledky a dokázat získané ukazatele vyhodnotit a kvantitativně tyto dvě mužstva porovnat.

Byl bych rád, kdyby mnou zjištěné poznatky z tohoto výzkumu byly pro naši fotbalovou veřejnost prospěšné a pomohli osvětlit, jaký typ vzorce chování mužstva po ztrátě míče je účinnější.

Hlavním cílem této práce je provést kvantitativní komparaci repressingu u týmů ČR a Španělska pomocí grafického a slovního vyjádření. Následně vyhodnoti dané ukazatele, které mi poskytl podrobný rozbor jednotlivých utkání a vyvodit závěry a doporučení.

3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

3.1 Historie fotbalu ve světě a u nás

Valášek (2007) v knize *Trenér fotbalu "A"* tvrdí, že historické kořeny fotbalu jsou mnohem starší, než se většinou uvádí ve spojitosti s 19. stoletím v Anglii a sahají až do staré Číny a Egypta. Počátky fotbalu lze najít již 2500 let př. n. l. v čínské hře tsu chu. Z pohledu moderního fotbalu se za kolébku fotbalu považuje Anglie, s nově vypracovanými pravidly v polovině 19. století. Jedenáct anglických klubů zakládá v roce 1863 fotbalovou asociaci a jsou přijata první oficiální pravidla fotbalu. Základy současného fotbalu se tak začaly šířit do celého světa. V roce 1904 je založena Mezinárodní fotbalová asociace – Fédération Internationale de football Association (FIFA) a v roce 1930 se v Uruguayi koná první mistrovství světa za účasti třinácti států. V současné době má FIFA 207 členů sdružených podle kontinentů (Evropa, Afrika, Jižní Amerika, Severní Amerika, Asie, Austrálie a Oceánie). Náš český fotbal se začal formovat již za Rakouska-Uherska a po vzniku Československa se rozvíjel rychlým tempem. Brzy získal mezinárodní úspěchy, a to jak na klubové úrovni (AC sparta Praha, SK Slavia Praha...), tak především na úrovni národního mužstva, zvláště na Mistrovství světa 1934 a 1962, později také v roce 1990. Největším úspěchem na Mistrovství Evropy bylo vítězství v r. 1976. Po rozpadu Československa (31. 12. 1992) a vzniku samostatné České republiky se začaly psát dějiny samostatného českého fotbalu, který je v organizované a soutěžní podobě zastřešován Českomoravským fotbalovým svazem (ČMFS), který je členem evropské fotbalové asociace UEFA a světové fotbalové asociace FIFA.

Jelikož je tato literatura z roku 2007, uvádí ještě název organizace zastřešující český fotbal jako Českomoravský fotbalový svaz (ČMFS). V červnu 2011 byla tato organizace přejmenována na Fotbalová asociace České republiky (FAČR). Změněno bylo i logo. V současné době v jejím čele stojí Miroslav Pelta (zvolen byl 17. 11. 2011), dlouhodobý fotbalový činovník a majitel prvoligového klubu FK Baumit Jablonec.

Obrázek 1: Znak ČMFS do června 2011 (vlevo)

Obrázek 2: Nový znak FAČR (vpravo)



Oficiální internetové stránky FAČR uvádí založení ČMFS jako předchůdce FAČR roku 1901, jako další důležité data uvádí vstup do FIFA roku 1907 a vstup do UEFA 1954. Zmínil bych ještě některé statistiky jako je počet klubů 4 148 fotbal a 2 426 futsal, počet mužstev 15 378. Počet profesionálních hráčů tyto stránky uvádí 1 709, dospělí 426 721, mládež 280 010, ženy 14 429, dívky 3 852 a hráči futsalu 51 064, počet trenérů 11 569, počet rozhodčích 3 856. ((<http://nv.fotbal.cz/cmfs/index.php>), 2011).

3.2 Charakteristika fotbalu

Buzek (2007) v knize Trenér fotbalu “A“ popisuje fotbal jako sportovní hru brankového typu realizovanou v utkání dvou družstev prostřednictvím specifických pohybových aktivit všech hráčů, kteří se přizpůsobují podmínkám utkání, které jsou nestandardní a proměnlivé. Tyto specifické aktivity mají charakter jak individuální, tak i skupinové a kolektivní činnosti (princip kooperace) při snaze dosáhnout společného cíle (vstřelit branku) a současně odolávat soupeři a bránit mu v dosažení cíle (princip kompetice).

Votík (2005) v knize Trenér fotbalu “B“ popisuje fotbal jako sportovní, týmovou a brankovou hru, která patří v naší republice k nejoblíbenějším sportovním hrám. Na profesionální úrovni je i faktorem ekonomickým a politickým, může ale také sloužit jako vhodná forma aktivního odpočinku a zábavy v rámci rekreačních a rekondičních

aktivit. Herní zatížení je určováno objemem, intenzitou a složitostí činností v průběhu utkání.

Luxbacher (1999) popisuje fotbal jako hru, která je v neustálém stavu vývoje. Každé mistrovství světa odhalí novinky v taktice a systémech hry. I přes měnící se charakter této hry, základní principy zůstávají stejné.

Dle Kollatha (2006) fotbal patří zcela jistě ke sportovním odvětvím, kde technika hraje rozhodující roli. Velký podíl na atraktivitě této týmové hry mají „techničtí“ hráči, tedy jedinci, kteří se vyznačují nadprůměrným citem pro míč. Využití zmíněných schopností jednotlivých aktérů ve prospěch celého družstva je základem úspěšné hry.

3.3 Moderní fotbal

Bangsbo (2002) v knize *Defensive soccer tactics* zmiňuje, že moderní fotbal je kritizovaný kvůli zaměření na těžkou obranu. V průběhu let se stále více hráčů postupně přesouvá z útoku do obrany. V tomto ohledu je pravda, že jsou zahajovací formace nyní více orientované na obranu. Na druhou stranu, úkoly a role jednotlivých hráčů jsou dnes komplexnější než dříve.

Votík (2005) charakterizuje současné pojetí fotbalové hry jako neustálé zvyšování požadavků na objem, intenzitu herních činností při současně se zvětšující složitosti. Fotbal je v současnosti stále náročnější i s psychologického hlediska. Hráč musí pohotově reagovat na neustále se měnící situace, rychle se rozhodovat a tvůrčím způsobem individuálně nebo ve spolupráci s ostatním spoluhráčem řešit herní úkoly. Fotbal klade velké nároky na procesy vnímání, tvůrčího myšlení, orientaci ve složitých situacích, na rozhodování.

3.4 Herní výkon ve fotbale

Votík (2005) uvádí, že výkon hráče i týmu je dán určitým souborem faktorů, které jej podmiňují. Tyto faktory je možné dělit podle různých kritérií. Autor tyto faktory rozdělil do dvou skupin, na dispoziční a situační.

Dispoziční faktory jsou podmíněné předpoklady každého hráče k hernímu výkonu, kterými rozumíme úroveň jeho pohybových schopností a herních dovedností, kvalitu

řídící činnosti CNS, psychických procesů a osobnostní i somatické charakteristiky. Situační faktory jsou dány vnějšími podmínkami, ve kterých probíhá herní výkon, jejich složitostí a proměnlivostí. (Votík, 2005)

Buzek (2007) charakterizuje herní výkon jako aktuální projev specializovaných předpokladů hráčů (jako výsledek adaptace) v herních činnostech zaměřených na řešení herních úkolů v ději utkání. Výkon je souborem komponent. To znamená, že jde o integrovaný projev mnoha tělesných a psychických funkcí hráče.

Votík (2005), Buzek (2007) rozlišují dva základní druhy herního výkonu a to:

- individuální herní výkon (IHV),
- týmový herní výkon (THV).

Charakteristika individuálního herního výkonu:

Je projevem určitého stupně způsobilosti k účasti v utkání, daný určitým souborem předpokladů, determinován určitým souborem faktorů, které jsou určitým způsobem uspořádány v určitých vztazích. Ve svém souhrnu se projevují určitou úrovní výkonu. Znamená to, že tato herní dovednost (úroveň způsobilosti účastnit se utkání) je postavena na komplexu výkonových předpokladů, určujících složek (determinant) – pomocí nich reaguje hráč na požadavky a proměnlivý děj utkání. (Buzek, 2007)

Charakteristika týmového herního výkonu:

Je založen na individuálních herních výkonech, vyžadujících těsnou a intenzivní spolupráci při prosazování svých cílů vůči soupeři i odolávání soupeři (kooperativní a kompetiční charakter). Týmový herní výkon nelze tedy chápat jako pouhou sumu individuálních herních výkonů. Je podmíněn výkony ostatních spoluhráčů s uplatněním integračního přístupu, což znamená, že jednotlivci ovlivňují výkon týmu a družstvo působí na jednotlivce. (Buzek, 2007)

3.4.1 Obsah herního výkonu (Votík, 2005)

Herní činnosti jednotlivce:

- **Útočné:** hra bez míče, přihrávání, zpracování míče, vedení míče, obcházení soupeře, střelba
- **Obranné:** obsazování hráče s míčem, obsazování hráče bez míče, obsazování prostoru, odebírání míče

Herní kombinace:

- **Útočné,** založené na: přihrávce, výměně místa, činnosti „přihrej a běž“.
- **Obranné,** založené na: vzájemném zajišťování, přebírání hráčů, zesíleném obsazování hráčů s míčem, součinnosti při vystavení soupeře do postavení mimo hru.

Herní systémy:

- **Útočné:** postupného útoku, rychlého protiútku, kombinovaného útoku.
- **Obranné:** zónová obrana, osobní obrana, kombinovaná obrana.

Standardní situace: zahájení hry, míč rozhodčího, vhazování míče, kop od branky, přímý volný kop, kop z rohu, pokutový kop.

Hra brankáře:

- **útočná fáze** - *bez míče:* řízení hry, výběr místa
- *s míčem:* vykopávání, vyhazování, přihrávání, vedení, obcházení, zpracování
- **obránná fáze:** - *bez míče:* řízení hry, volba optimálního postavení
- *s míčem:* chytání, vyrážení, odebírání

Vzhledem k tématu mojí práce se v tomto oddílu nebudu podrobněji zabývat herními činnostmi jednotlivce, hrou brankáře a standardními situacemi. Z herních činností jednotlivce zde pouze zmíním obrannou činnost odebírání míče, jelikož jsem v metodologii práce použil charakteristiku způsobu zisku míče podle Votíka (2005). V dalších pododdílech se budu zabývat herními systémy, kombinacemi a porovnávat pohledy různých autorů na toto téma.

Odebírání míče

Dle Votíka (2005) je odebírání míče finální obrannou činností jednotlivce. Cílem obranné činnosti je získat kontrolu nad míčem. Základním předpokladem pro odebírání míče je odpovídající řešení předcházejících nebo současně probíhajících obranných činností – obsazování prostoru, obsazování hráče bez míče a především obsazování hráče s míčem. Ne každý okamžik ve hře je vhodný k odebírání míče, proto se musí obránce snažit (i v součinnosti s ostatními bránícími hráči), aktivní hrou dostat soupeře do situace, která mu usnadní odebrání míče. Jedním z předpokladů úspěšného odebírání míče je znalost hry soupeře, konkrétních typických způsobů obcházení uplatňovaných jeho hráči, jejich stereotypů i typických kombinací skupin hráčů. Schopnost „číst hru“ soupeře a předvídat – anticipovat jeho činnost usnadní získání míče pod kontrolu a zahájení rychlého přechodu z obranné do útočné fáze. Lze rozlišit tři základní momenty, kdy obránce může odebrat míč a z charakteristik těchto momentů a vzájemného postavení obránce a soupeře s míčem vycházejí jednotlivé způsoby jeho odebírání.

Míč lze odebrat v těchto momentech (Votík, 2005):

- dříve než se ho zmocní soupeř (před zpracováním),
- v průběhu jeho zpracování soupeřem,
- kdy už ho má soupeř pod kontrolou (po zpracování).

Odebírání míče před jeho zpracováním je nejúčelnější a také nejčastější (MS 98 cca 52 % zákroků). Hlavní podmínkou úspěšného zákroku je správný výběr místa, předvídání a odhad správného okamžiku jeho realizace včetně rychlé práce nohou a klamavých činností. Obránci musí mít jistotu úspěšného získání míče, v opačném případě soupeř získává míč ve velmi výhodné situaci. (Votík, 2005)

Odebírání míče v průběhu jeho zpracování (MS 98 cca 22 % zákroků) se odehrává v herní situaci, kdy je soupeř plně soustředěn na získání míče pod kontrolu, svoji pozornost věnuje zpracování míče a tento okamžik využívá obránce k jeho odebrání. Důležitá je včasnost zákroku (např. v momentě odskočení míče) a jeho energičnost s uplatněním povolené hry tělem. (Votík, 2005)

Odebírání míče po jeho zpracování (MS 98 cca 26 % zákroků) je nejobtížnější a probíhá v situaci, kdy má útočící hráč míč pod vlastní kontrolou. V tomto případě musí obránce také odhadnout vhodný moment k odebrání míče (kdy soupeř, byť jen krátce ztratí kontrolu nad míčem), ale důležité je před vlastním odebráním míče vlastní aktivitou (např. klamavými pohyby) donutit soupeře ke změně záměru či k chybě. Do okamžiku než se naskytne možnost odebrání míče se musí obránce řídit principy obsazování hráče s míčem. (Votík, 2005)

Způsob získání míče

Votík (2005) vzhledem k momentu odebrání míče a vzájemnému postavení bránícího hráče a útočníka s míčem rozlišuje tyto základní způsoby odebírání míče:

- zachycením přihrávky,
- vypíchnutím,
- skluzem,
- odebírání míčů letících vzduchem.

Zachycením přihrávky – zpravidla jde o konstruktivní odebírání míče předskočením v situaci, kdy je útočící hráč zády k obránci i soupeřově brance a nemá míč pod kontrolou. Bránící hráč volí buď přihrávku prvním dotykem nohou nebo hlavou nebo sám míč zpracovává do pohybu. V případě úspěšného řešení dochází k přečíslení soupeře a k překvapivému, rychlému zahájení přechodu z obrany do útoku. (Votík, 2005)

Vypíchnutím – obránce provádí většinou v situacích, kdy soupeř získává nebo již má míč pod kontrolou a to buď v bočním, případně čelném postavení nebo zády vzhledem k soupeři. Variabilnost způsobů provedení je poměrně velká – ve stoji (odkopnutím), v pádu, ve výskoku, rozštěpem, kde lze s využitím povolené hry tělem. Může být řešené konstruktivně či destruktivně, hlavou nebo nohou. (Votík, 2005)

Skluzem (vklouznutím) – většinou v bočním postavení v situaci, kdy se útočník dostal poněkud před obránce a ten v pádu odebírá míč špičkou nebo nártem zpravidla vzdálenější nohy od soupeře. Jde o technicky velmi náročný a variabilní způsob a také riskantní, neboť v případě neúspěšného zákroku se obránce pádem vyřazuje ze hry. (Votík, 2005)

Odebírání míčů letících vzduchem – tvoří zvláštní skupinu hry hlavou ve výskoku, v pádu, ve stoji – předskočením nebo v co nejvyšším výskoku s důraznou, ale pravidly povolenou hrou tělem znemožňující soupeři přiblížit se k míči. Rozhodující je správný odhad situace, odpovídající časoprostorové sladění vlastní činnosti a v rámci pravidel přiměřeně energická hra tělem. (Votík, 2005)

3.5 Herní kombinace

Votík (2005) charakterizuje herní kombinace jako záměrné jednání dvou a více hráčů podřízené jejich vzájemné a vědomé, časově i prostorově sladěné spolupráci při řešení společného herního úkolu. Řešení herního úkolu – jedné herní situace může být uskutečněno jednou kombinací, ale často obsahuje více kombinací probíhajících současně nebo v návaznosti.

3.5.1 Herní kombinace útočné

Kombinace založené na přihrávce

Votík (2005) v knize Trenér licence B dělí kombinace založené na přihrávce dle směru přihrávky, vzdálenosti přihrávky, výšky přihrávky a rychlosti přihrávky. Technická stránka je zastoupena určitým způsobem přihrávání jedním hráčem a ve zpracování míče druhým. Taktická stránka spočívá ve volbě způsobu přihrávání a zpracování míče.

Buzek (2007) zmiňuje, že tyto kombinace jsou základem týmové součinnosti a rozhodujícím způsobem se podílejí na plynulosti a rytmu hry. Přihrávky dělí na: přihrávky vpřed, finální přihrávky, situačně přípravné přihrávky, skryté přihrávky, zpožděné přihrávky a průnikové přihrávky.

Kombinace založené na přihrávce a nabíhání – tzv. „přihrej a běž“

Navara (1986) uvádí podstatu této kombinace, kde ji tvoří dvě na sebe navazující přihrávky mezi dvěma hráči. Kombinaci lze znázornit pomocí trojúhelníku, v němž dvě strany tvoří pohyb míče, třetí stranu pohyb hráče bez míče.

Votík (2005) zmiňuje, že podstata těchto kombinací je založena na spojení dvou na sebe navazujících přihrávek mezi dvěma hráči. Cílem těchto kombinací je uvolnit se z osobní obrany soupeře a vytvořit si prostor a pozici pro střelbu nebo přihrávku.

Kombinace založené na výměně místa

Votík (2005) zmiňuje, že podstatou těchto kombinací je činnost hráčů s různou funkcí založená na současné výměně herních prostorů.

Buzek (2007) vysvětluje tuto kombinaci spočívající v součinnosti pohybu hráče s míčem a pohybu hráče bez míče s výměnou herního prostoru. Základní kombinace tohoto typu jsou založeny na principu křížení, předbíhání, přenechání míče s cloněním.

3.5.2 Herní kombinace obranné

Obranné kombinace založené na vzájemném zajišťování

Votík (2005) charakterizuje tento druh jako základní formu spolupráce mezi obráncem obsazujícím útočníka s míčem a nejbližším spoluhráčem, který ho zajišťuje. Je založena na stupňovitém rozestavení hráčů v obraně, které umožňuje obránci pomoci spoluhráči v případě, že ho soupeř obejde.

Definice od Navary (1986): Vzájemné zajišťování je základní obrannou kombinací. Zabezpečuje obranu, i když soupeř obehraje jednoho bránícího hráče. Základem je součinnost mezi hráčem, který obsazuje soupeře s míčem, a nejbližším spoluhráčem, který ho zajišťuje tím, že se posouvá poněkud směrem k míči.

Obranné kombinace založené na přebírání hráčů

Navara (1986) specifikuje tuto kombinací tím, že si dva hráči přebírají soupeře přebíhajícího z prostoru jednoho hráče do prostoru hráče druhého nebo si vyměňují obsazování soupeřů, kteří se objevují v jiných postaveních. Hráči musí důsledně individuálně obsazovat až do okamžiku, kdy si soupeřovi hráči mění svá místa.

Dle Buzka (2007) je tato obranná kombinace logickým pokračováním herní kombinace založené na vzájemném zajištění a používá se proti útočným kombinacím na výměně místa do šířky i do hloubky (přebírání do šířky a do hloubky). Její opodstatnění nabývá většího významu v zónových obranných systémech. Hráči spolupracují tak, že každý obránce je zodpovědný za soupeře ve svém herním prostoru, které se dostatečně překrývají.

Obranné kombinace založené na zesíleném obsazování hráčů (zdvojování)

Votík (2005) zmiňuje, že obsahem této činnosti je obsazování hráčů soupeře zpravidla dvěma, ale i třemi hráči s cílem odebrat míč a přejít do útočné fáze. Tyto kombinace, také nazývané zdvojování či ztrojování, se využívají častěji v prostorech, kde je činnost soupeře s míčem omezována (např. u pomeznicích čar), při zesilování nebezpečných prostorů pro vlastní branku nebo proti velmi dobrým hráčům soupeře.

Dle Buzka (2007) je zdvojování agresivním vyvrcholením kombinace na vzájemném zajištění. Jde o zesílení těsného obsazení soupeře s míčem dvěma, popřípadě třemi hráči, s cílem odebrat míč. Podstatou této kombinace je vytvořit prostorovou a časovou tíseň na soupeře s míčem a zabránit mu v individuální i kombinační činnosti. Její efektivnost je závislá na rychlé orientaci hráčů v prostoru a rychlém koordinovaném přistoupení a přečíslení soupeře.

Obranné kombinace založené na vystavení soupeře do postavení mimo hru

Votík (2005) uvádí, že se tato kombinace nejčastěji využívá při řešení standardních situací z hlediska obrany nebo v průběhu utkání, např. při hře soupeře založené na dlouhých přihrávkách.

Dle Buzka (2007) jde o synchronizovaný pohyb bránících hráčů vpřed, ve směru středové čáry, s cílem nechat za sebou potenciální příjemce míče soupeře. Využívá se v průběhu hry proti dlouhým přihrávkám za obranu, stejně jako v podobných případech při standardních situacích. Je taktickým prostředkem v zónových obranách hrající s obrannou formací v linii.

3.6 Herní systémy

Dle Votíka (2005) systémem hry rozumíme způsob organizace hry družstva uplatňovaný v rámci a v podmínkách určitého rozestavení hráčů. Každý systém je charakterizován vzájemnou dělbou činností a organizací součinnosti mezi jednotlivými hráči i řadami, která vyplývá z hráčských rolí v určitém systému. Děje se tak v podmínkách daných rozestavením hráčů a limitovaných individuálními i týmovými dispozičními faktory a situačními faktory působícími v průběhu utkání.

Podle Kollatha (2006) herní systém slouží k tomu, aby mohla být každému hráči v družstvu přidělena určitá role. Přitom se však nejedná o neměnný systém, nako např. ve volejbale. Rozestavení hráčů na hřišti při začátku utkání se později rozpadá a každý hráč se individuálně snaží plnit úkoly, které má v systému přiděleny. Každému mužstvu vyhovuje jiný systém hry. Základem pro stanovení určitého herního systému mužstva jsou technicko-taktické schopnosti jednotlivých hráčů.

3.6.1 Herní systémy útočné

Votík (2005) zmiňuje, že útočná fáze začíná, když družstvo získá míč od soupeře a končí, když družstvo míč ztratí. Základem účinné útočné hry je spolupráce všech hráčů družstva, která se projevuje v útočných herních kombinacích, jejichž základem jsou co nejlépe zvládnuté útočné herní činnosti jednotlivce jak po stránce technické, tak

taktické. Součinnost hráčů jedné nebo různých řad v útočné fázi je realizována střídáním různých typů útoků.

Luchessi (2001) definuje útočnou fázi hry jako taktickou situaci, kdy jeden tým je v držení míče s jasným záměrem přiblížit se soupeřovo brance. Autor dále zmiňuje, že dobrý útočný systém by měl být:

- *Nepředvídatelný* (je nutné si uvědomit, že nepředvídatelnost je něco, co se lze naučit a co lze zdokonalovat),
- *Efektivní* (jeho účinnost bude částečně záviset na schopnosti trenéra organizovat útočnou hru, která umožňuje využít nejvíce silných stránek svých hráčů),
- *Adaptabilní* (přizpůsobit se silným a slabým stránkám soupeře).

Čeští autoři Navara (1986), Votík (2005), Táborský (2007) rozdělují útočné herní systémy na tyto druhy:

- Systém postupného útoku,
- Systém rychlého protiútoku,
- Systém kombinovaného útoku.

Lucchesi (2001) rozděljuje útočné herní systémy na:

- *Elaborate attack* – postupný útok (doslovný překlad „propracovaný“ útok),
- *Maneuvered counterattack* – možné přeložit jako „řízený protiútok“,
- *Instant attack* – rychlý protiútok.

Bangsbo (2000), (2004) rozděljuje útočné herní systémy:

- *Systematic buildup of play, possession soccer* – postupný útok, styl založený na držení míče,
- *Direct play* – rychlý protiútok,
- *Counterattacking play* – hra obrany směřující k navození situace vhodné pro protiútok,
- *Total soccer* – způsob hry s širokým rozestavením hráčů po hřišti s prolínáním řad při držení míče.

Systém postupného útoku

Navara (1986) zmiňuje, že nejvhodnější použití tohoto typu útoku je v případě, kdy je soupeř dobře rozestavěný, zvláště na vlastní polovině hřiště se zajištěnou obranou.

Votík (2005) charakterizuje tento systém, jako systém založený na kombinační hře většího počtu hráčů při zorganizované obraně soupeře, která nedovoluje využít momentu překvapení.

Systém rychlého protiútku

Navara (1986) charakterizuje rychlý protiútok tím, že je založen na snaze, co nejrychleji proniknout do obranného prostoru soupeře a zakončit útok střelbou. Využívá se tehdy, když se soupeř ve vedení útoku dopustil určitých chyb. Systém rychlého protiútku vyžaduje rychlé zhodnotit danou herní situaci, vybrat nejvhodnější řešení a rychle splnit záměr.

Bangsbo (2004) definuje rychlý protiútok tak, kdy po získání míče se tým v útočném postavení snaží co nejrychleji zaútočit, s cílem aby co nejvíce obránců bylo mimo prostor mezi míčem a brankou, kde se nemůžou podílet na obranné činnosti.

Votík (2005) definuje tento systém, jako založený na co nejrychlejším proniknutí k soupeřově brance (2-3 přihrávky) do jeho nezorganizované obrany.

Systém kombinovaného útoku

Votík (2005) definuje tento systém, který využívá a spojuje typické struktury postupného útoku a rychlého protiútku.

Buzek (2007) definuje tento útočný systém, jako útočnou strategii družstva proti kompaktní a situačně pohyblivé obraně soupeře s možností variabilního uplatnění herních principů rychlého protiútku a postupného útoku s nečekanou změnou rytmu hry.

3.6.2 Herní systémy obranné

Autoři Navara (1986), Votík (2005), Buzek (2007) rozdělují obranné herní systémy na tyto druhy:

- Systém zónové obrany,
- Systém osobní obrany,
- Systém kombinované obrany.

Systém zónové obrany

Dle Votíka (2005) základní princip spočívá v obsazování předem stanoveného prostoru (území) podle jednotlivých hráčských funkcí. Zónová obrana je založena na zodpovědnosti každého hráče za určitý prostor. Důležitým požadavkem je kompaktnost jednání celého týmu, kterého lze dosáhnout postupným vzájemným zajišťováním. V případě, že se některý z hráčů nezapojí do obranné činnosti, vznikají v obranné formaci mezery a ta ztrácí soudržnost a celistvost. V systému zónové obrany hráč zodpovídá nejen za svého protihráče v prostoru, ale za celou herní situaci.

Podle autorů Buzka a Procházky (2003) jsou základními principy zónové obrany:

- **Aktivní obrana** (pohybovat se k míči a chtít ho získat, být iniciativní v situacích 1:1, donutit soupeře k chybám, vyvíjet přiměřenou aktivitu na kteréhokoliv hráče soupeře, který aktivně působí v obranné zóně, v obranném herním prostoru),
- **Kompaktní a koordinovaný pohyb** (takticky řízený pohyb všech hráčů směrem k míči, včetně hráčů vzdálených od těžiště hry, vědomá reorganizace pohybu obranného bloku podle aktivity a záměrů útočícího soupeře),
- **Rychlý pohyb obrany vpřed** (uvolňuje prostor kolem pokutového území a posunuje aktuální nebezpečí dále od vlastní branky a přenáší těžiště hry k brance soupeře, usnadňuje dodržet soudržnost v obranné fázi hry nejen na vlastní polovině, vytváří předpoklady pro zužování herního prostoru, umožňuje rozhodnější a včasnější napadání soupeře s míčem),
- **Vzájemná komunikace** (pomáhá v orientaci hráčů po hřišti, usnadňuje koordinovaný pohyb celého obranného bloku i jeho jednotlivých částí ve

specifických herních situacích, základními informačními zdroji jsou hráči s největším přehledem).

Systém osobní obrany

Dle Navary (1986) v tomto systému každý hráč družstva bez výjimky osobně obsazuje určeného protivráče. Zásad osobního bránění je v plné míře využito v kombinované obraně. Krátkodobě se systém osobní obrany využívá jen v některých úsecích hry, např. při přerušené hře, při výrazné převaze nad soupeřem a při snaze odebrat mu míč. Za výhody tohoto způsobu obrany autor považuje aktivní tlak na všechny hráče soupeře. Nevýhodou je otevřenost obrany, větší prostupnost a větší obtížnost obranné spolupráce.

Systém kombinované obrany

Dle Navary (1986) je cílem tohoto systému narušovat útočnou činnost soupeře těsným obsazováním především těch hráčů, kteří se dostávají do pásma nebezpečné střelby. Osobně bránící hráč obsazuje předem určeného hráče soupeře, popřípadě hráče, který byl k němu v okamžiku ztráty míče nejbliže.

Dle Votíka (2005) spojuje tento obranný systém zásady systému osobní a systému zónové obrany. Základní varianty systému kombinované obrany jsou dány počtem osobně a zónově bránících hráčů.

3.7 Video-analýza utkání

Autoři Carling, Williams, Reilly (2005) v knize *Handbook of soccer match analysis* zmiňují, že během posledních dvou desetiletí analogové a nyní digitální video technologie změnilы tvář procesu analýzy utkání. Trenéři na všech úrovních mohou a často také používají videozáznam a analyzují hráče a výkonnost týmu. Video-analýza může vést k efektivnějšímu a rychlejšímu řízení mužstva s konečným cílem dávat pozitivní výsledky na hřišti.

3.7.1 Moderní systémy

Moderní systémy zaznamenávají údaje pomocí počítače. Myš a speciálně upravené klávesnice jsou nejčastějšími způsoby zadávání dat, může být použito i rozpoznávání hlasu. Vývoj digitálního nahrávání videa zlepšil podmínky pro analýzu. Materiál může být kódován on-line a integrován rychle do celkového souhrnu. Pokud je třeba, mohou být zobrazeny výstupy mužstva nebo jeho individualit v poločase nebo až po skončení utkání. Použití časového kódu umožňuje okamžitý přístup v konkrétní čas nebo při konkrétní akci v rámci záznamu. Taková aplikace zdůrazňuje potenciál získaných informací pro použití ke změně chování např. v druhé polovině utkání. (Carling, Williams, Reilly, 2005)

3.8 Charakteristika týmu ČR

Mužstvo vedené trenérem Jakubem Dovalilem prošlo kvalifikací bez porážky, v baráži o postup na šampionát postoupilo přes Řecko. Trenér Dovalil měl k dispozici 23 hráčů, 3 brankáře, 6 obránců, 8 záložníků a 6 útočníků. Mezi hlavní opory patřili brankář Tomáš Vaclík (FK Viktorie Žižkov), stoperi Marek Suchý (FC Spartak Moskva) a Ondřej Mazuch (RSC Anderlecht), pravý záložník Bořek Dočkal (FC Slovan Liberec), který byl kapitánem mužstva a v útočné řadě měli být oporou Tomáš Pekhart (1. FC Norimberk) a Libor Kozák (S.S. Lazio). V základní skupině B se naše mužstvo mělo postupně utkat s Ukrajinou, Španělskem a Anglií. Jasným favoritem skupiny bylo Španělsko. O druhé místo zaručující postup do semifinále se mělo rozhodnout mezi naší reprezentací a reprezentací Anglie. Mezi klady našeho mužstva patřilo dobré bránění jeden na jednoho, výborná stoperská dvojice (Suchý, Mazuch), dobrá fyzická kondice a aktuální herní forma jednotlivých hráčů v obranné čtyřce. Vyzdvihnout si určitě také zasloužil pravý obránce Ondřej Čelůstka (SK Slavia Praha). Celkově se náš tým, v porovnání s ostatními mužstvy ve skupině, mohl spolehnout na dobrou defenzivu, oproti horší ofenzivě. Mezi zápory našeho mužstva patřilo časté přiklánění se k dlouhým nakopávaným míčům na hrotového útočníka (Pekhart, Kozák) a odklánění se od kombinační hry, z čehož plynul údaj o průměrném držení míče z celého vystoupení na turnaji a to pouhých 42 %. Po Bělorusku (41 %) to byl druhý nejhorší ukazatel ze všech účastníků turnaje. Herní rozestavení preferované trenérem Jakubem

Dovalilem bylo 4-5-1 s defenzivním středním záložníkem Gecovem (FC Slovan Liberec), výše zmiňovanými hrotovými útočníky Pekhartem a Kozákem, které měli doplňovat hráči středové řady, zejména Bořek Dočkal a Lukáš Vácha (oba FC Slovan Liberec), což se kromě prvního zápasu ve skupině s Ukrajinou, velmi často nedařilo. Za největší problém našeho mužstva jsem shledal způsob bránění, kdy po ztrátě míče, opouštěla naše reprezentace útočnou polovinu a v bloku se stáhla na vlastní polovinu, kde se snažila o získání míče.

((<http://www.uefa.com/under21/matches/season=2011/round=2000002/index.html>),, 2011).

((http://cs.wikipedia.org/wiki/Mistrovstv%C3%AD_Evropy_ve_fotbale_hr%C3%A1%C4%8D%C5%AF_do_21_let_2011),,2011).

3.9 Charakteristika týmu Španělska

Mužstvo vedené trenérem Louisem Millou vyhrálo svojí kvalifikační skupinu a v baráži postoupilo přes reprezentaci Chorvatska. Louis Milla měl na soupisce 23 hráčů, 3 brankáře, 8 obránců, 6 záložníků a 6 útočníků. Mezi největší opory se řadil brankář David De Gea (Athletico Madrid), který po skončení turnaje přestoupil do Manchesteru United. Mezi opory dále patřil stoper Alvaro Domínguez (Athletico Madrid), pravý obránce Martín Montoya (FC Barcelona), výborný defenzivní záložník Thiago Alcántara (FC Barcelona), kapitán mužstva Javi Martínéz (Athletic Bilbao) a útočníci Adrián López (Deportivo La Coruña), pozdější nejlepší střelec turnaje s pěti brankami, dále Juan Manuel Mata (Valencia CF) a v neposlední řadě také Iker Muniain (Athletic Bilbao), tento mladý hráč (datum narození 19. 12. 1992) menšího vzrůstu podal na turnaji řadu výborných výkonů a vzhledem k jeho nízkému věku jsem toho názoru, že pokud nebude mít zdravotní problémy, s velkou pravděpodobností se stane elitním hráčem světového fotbalu. V základní skupině B byla reprezentace Španělska největším favoritem na postup, tento předpoklad vyplnila a bez ztráty bodu postoupila do dalších bojů a nakonec celý turnaj i vyhrála. Mezi přednosti reprezentace Španělska patří vysoká technická vyspělost každého hráče, vysoká schopnost participace, kreativní řešení skoro neřešitelných situací a v neposlední řadě výborně propracovaný systém napadání, kdy po ztrátě míče zůstávají hráči v prostoru a vytváření tlak na hráče

s míčem (mnou sledovaný repressing). Mezi zápory je možné považovat pouze menší odolnost hráčů vůči tvrdé hře (hráči jsou menších subtilnějších postav), která má za následek neustálé se dohadování s rozhodčím a gestikulováním na soupeře, takže hráči snadno ztrácí koncentraci na hru samotnou.

Vzhledem k technické vyspělosti mužstva Španělska nikoho ani nepřekvapí průměrný údaj držení míče z celého turnaje a to 63%, za zmínku určitě stojí převaha Španělska v semifinále s Běloruskem a to 73 % oproti 27 % Běloruska. Herní rozestavení preferované trenérem Louisem Millou bylo 4-3-3 se značným „proléváním se“ záložní a útočné řady.

((<http://www.uefa.com/under21/matches/season=2011/round=2000002/index.html>), 2011).

((http://cs.wikipedia.org/wiki/Mistrovstv%C3%AD_Evropy_ve_fotbale_hr%C3%A1%C4%8D%C5%AF_do_21_let_2011), 2011).

4 CÍLE PRÁCE

4.1 Cíl práce

Hlavním cílem mé práce bude analyzovat repressing na ME do 21 let 2011 u vybraných týmů - ČR a Španělska s následným porovnáním získaných ukazatelů.

4.2 Dílčí cíle práce

1. Analyzovat ztrátu míče v prostoru a čase
2. Analyzovat zisk míče v prostoru a čase pokud je získán v nepřerušené hře (po repressingu)
3. Analyzovat délku repressingu (od ztráty po zisk míče v nepřerušené hře)
4. Analyzovat způsob zisku míče
5. Analyzovat rozebru do prostoru prvním hráčem po zisku míče
6. Analyzovat počet doteků prvním hráčem po zisku míče

7. Analyzovat zisky míče po ztrátě v nepřerušené hře (repressingu) z hlediska zakončení útoku střelou.

4.3 Výzkumná otázka

1. V jakém prostoru budou mužstva nejčastěji ztrácet míče?
2. V jakém prostoru budou mužstva nejčastěji získávat míče?
3. Jaký bude průměrný čas repressingu u těchto dvou mužstev?
4. Jaké bude procento zisků zakončených střelou u těchto dvou mužstev?

4.4 Hypotézy

Podle Gavory (2000) je důležité při formulaci hypotéz dodržovat tři základní požadavky, které označuje jako zlatá pravidla hypotézy:

- Hypotéza je tvrzení, které je vyjádřeno oznamovací větou (výzkumný problém je naopak vhodné vyjádřit větou tázací,
- Hypotéza musí vyjadřovat vztah mezi dvěma proměnnými (pokud se nejedná o vyjádření vztahů, není možno hovořit o vědecké hypotéze). Proto musí být hypotéza vždy formulována jako tvrzení o rozdílech, vztazích nebo následcích,
- Hypotézu musí být možno empiricky ověřovat. Proměnné, které v hypotéze vystupují, musí být měřitelné (byť např. jen na základě kategorizace).

H1: Předpokládám, že nejčastěji budou mužstva ztrácet míče ve středu hřiště na útočné polovině, to je v prostorech UT5 a UT8.

H2: Předpokládám, že mužstvo Španělska bude získávat míče za kratší časový interval než mužstvo ČR.

H3: Předpokládám, že u mužstva ČR bude převládat rozehra prvního hráče po zisku míče do prostoru REV1, což je směrem k vlastní bráně.

H4: Předpokládám, že u mužstva Španělska bude převládat rozehra prvního hráče po zisku míče do prostoru FR1, což je směrem k bráně soupeře.

H5: Předpokládám, že mužstvo Španělska bude mít vyšší procentuální podíl zisku míče po repressingu zakončeného střelou než mužstvo ČR.

4.5 Úkoly práce

1. Analyzovat dané téma ve vybrané literatuře
2. Stanovit cíle práce a určit hypotézy
3. Stanovit si pozorované jevy
4. Stanovit si postup pro zaznamenávání dat
5. Zaznamenávat data
6. Vyhodnotit data

5 METODOLOGIE PRÁCE

5.1 Design výzkumu

Tato práce je řešena jako výzkum, kde na základě nepřímého pozorování budu kvantifikovat vybraná data zabývající se repressingem mužstev ČR a Španělska na ME do 21 let 2011. Data budu zaznamenávat do obrázkových archů, které vyznačují herní prostor. Získaná data budu následně vyhodnocovat zejména graficky a následně mezi sebou porovnávat získané údaje.

5.2 Výzkumný soubor

Výzkumným souborem v této práci budou mužstva ČR a Španělska, které se zúčastnily Mistrovství Evropy do 21 let 2011 v Dánsku.

5.3 Metody sběru dat

Data jsem získával pomocí metody nepřímého pozorování. Průcha (2001) definuje pozorování jako: „sledování smyslově vnímatelných jevů, zejména chování osob, průběhu dějů aj.“

Hendl (2008) ve své publikaci představuje pozorování jako snahu zajistit, co se skutečně děje. Schopnost pozorovat se používá při každodenních činnostech. V kvantitativním výzkumu jde o její promyšlené využívání.

Chráska (2007) nepřímé pozorování nazývá pozorováním nevlastním, jelikož se pozorovatel nestýká přímo s pozorovaným jevem.

Chráska (2007) ve své publikaci klade na dobré pozorování následující čtyři požadavky:

- *Specifikace objektu pozorování* (odpovídající na otázku „Co se má pozorovat?“),
- *Zaměřenost pozorování na cíl* (odpovídající na otázku „Co je třeba zjistit?“),
- *Organizovat pozorování* (odpovídající na otázku „Jak toho dosáhnout?“),
- *Přesný záznam pozorování* (odpovídající na otázku „Jak to zachytit?“).

V mé práci jsem pro získání dat použil metodu nepřímého pozorování vybraných zápasů, které jsem měl k dispozici pomocí videozáznamů. Nepřímé pozorování má své klady i zápory. Největší výhodou spatřuji možnost neomezeného počtu zhlédnutí vybrané akce, části nebo i celého utkání, což je oproti přímému pozorování velká výhoda. U nepřímého pozorování jsme limitováni pouze časem, který jsme ochotni sledování videozáznamu věnovat. Na druhou stranu má metoda nepřímého pozorování nevýhody. Největší nevýhodou této metody spatřuji, že kamera zabírá herní plochu z určitého úhlu a v některých případech herní plochu zkresluje. Při mé práci jsem se snažil zaznamenávat co nejpřesněji ztráty a zisky míče do archu v podobě hřiště rozděleného do 18 prostorů, 9 na obrané a 9 na útočné polovině (viz obrázek níže). Zabírání herní plochy kamerou z určitého úhlu mi ztěžovalo přesně určit, o jaký prostor se jedná. Například v momentu, kdy daný jev probíhal na pomezí dvou, tří nebo dokonce čtyř prostorů herní plochy, anebo pokud akce probíhala na vzdálenější straně herní plochy a byla zabírána kamerou umístěnou kolmo na středovou čáru. V těchto případech jsem to řešil mnohonásobným sledováním zpomalené akce. I přesto jsem si v některých případech nebyl stoprocentně jist, o který prostor se jedná. Tímto je tedy

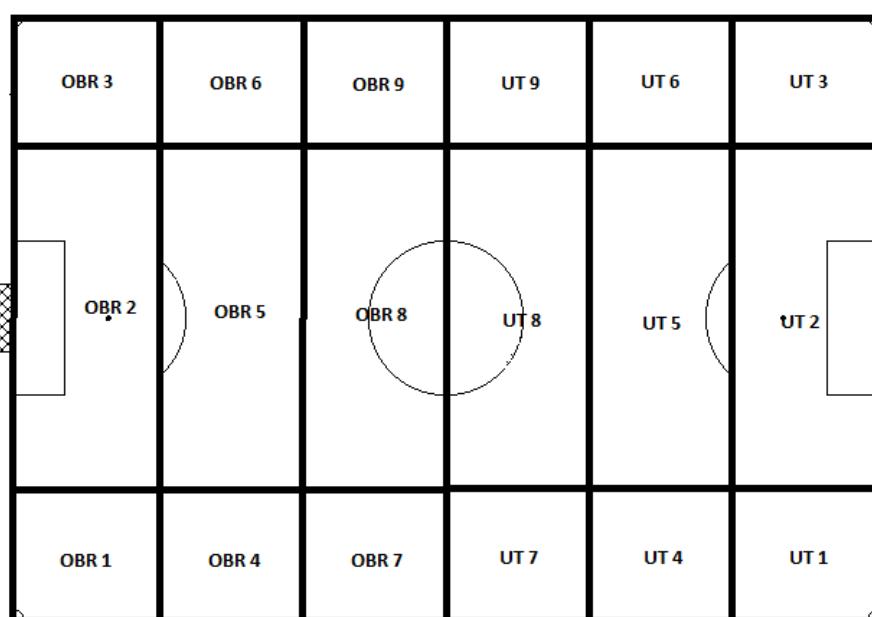
možné, že se mohou při sledování daného jevu jinou osobou objevit lehce jiná data, než mnou vysledovaná.

Podle mého osobního názoru by jako nejlepší řešení pro studie tohoto typu bylo nejvhodnější, aby jedna kamera zabírala plochu kolmo na středovou značku z výšky tak, aby bez pohybu zabírala celou herní plochu. Toto řešení ve většině případů není možné, ať už z technického nebo ekonomického hlediska. Dalším řešením k odstranění problému s určením herního prostoru by byl software, který by do videa implementoval námi zvolené prostory. Autoři Carling, Reilly, Williams (2005) v publikaci *Handbook of soccer match analysis* prezentují software Sport Code Elite V5 od společnosti Sportstec, podle nichž by tento software mé požadavky byl schopen splnit.

5.4 Zaznamenávání dat

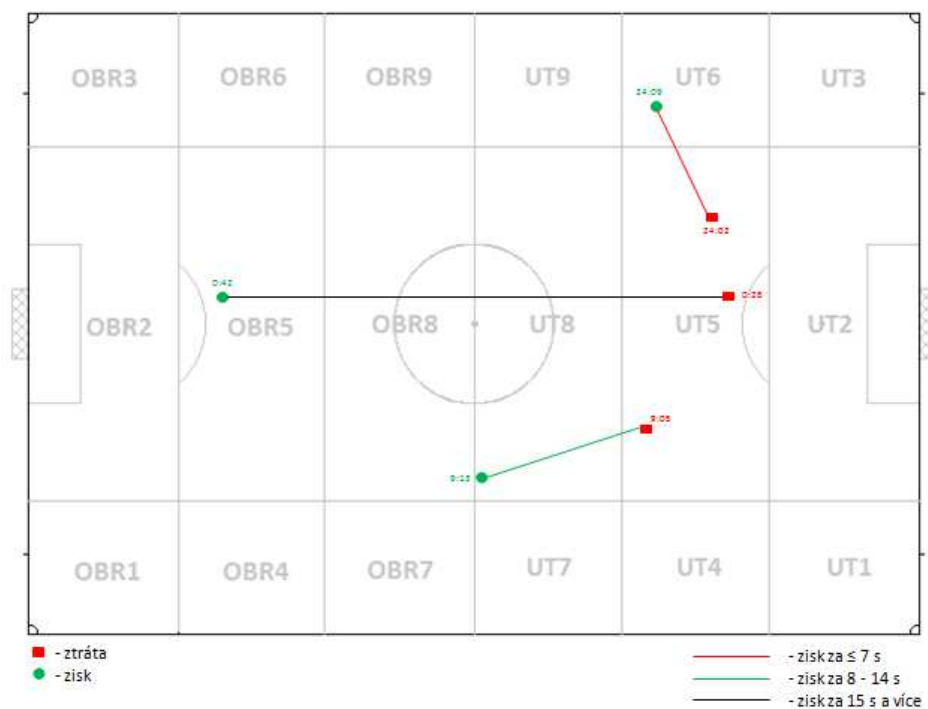
Pozorovaná data budou zaznamenána do obrázkových archů, které budou zobrazovat herní plochu rozdělenou na 18 prostorů (6 středových a 12 krajních). Prostory jsou pojmenovány podle toho, na jaké polovině hřiště se nacházejí. Na obranné polovině jsou označeny OBR. Prostory na útočné polovině jsou označeny zkratkou UT. Oba druhy prostorů jsou očíslovány od 1 do 9.

Obrázek 3: Arch rozdělení herní plochy do prostorů



Do jednotlivých obrázků budu zaznamenávat data. Ztrátu míče jako červený obdélník s údajem o herním čase ve stejné barvě. Zisk míče následující po této ztrátě jako zelený kruh s herním časem ve stejné barvě. Tyto dva body pro přehledné čtení spojím třemi druhy přímek, lišit se budou barvou. Červená přímka bude značit časový úsek od ztráty po zisk míče, který je do 7 sekund včetně. Zelená barva přímky bude značit časový úsek od ztráty po zisk míče 8 – 14 sekund. Černá barva přímky bude značit časový úsek od ztráty po zisk míče, který je delší jak 15 sekund. Pomocí těchto obrázkových archů vytvořím tabulky, kde budou četnosti pozorovaných jevů. Ze získaných dat vytvořím grafy pro názornější ukázkou.

Obrázek 4: Arch ztrát a zisků (ukázka s přímkami a legendou)



5.5 Zpracování a vyhodnocení výsledků

Získaná data z nepřímého pozorování zpracuji do grafů a v případě ztrát a zisků míče v prostoru porovnáám jednotlivá utkání pomocí archů rozdělení herní plochy na prostory (obrázek 3). V každém prostoru bude procentuální údaj o četnosti daného jevu. Toto porovnání bude z celkového působení obou mužstev na turnaji, to je z pěti utkání, která tyto dvě mužstva na turnaji odehrála. Dále ke každému utkání vyhotovím archy zisků a

ztrát (obrázek 4) spolu s časovými a grafickými údaji o ztrátách a ziscích míče spojenými přímkami. Výsledky slovně ohodnotím.

5.6 Kategorie pozorování

Výzkum bude prováděn kvantitativní analýzou na základě následujících kategorií (jejich četnosti), které stručně zhodnotím v jednotlivých pododdílech.

Důležité je zmínit, že všechna níže uvedená kritéria budu analyzovat jen při úspěšném repressingu. Tím pádem budu analyzovat pouze ztrátu a na ní navazující zisk míče, který se uskutečnil v nepřerušené hře. Pokud po ztrátě míče zachytí míč brankář soupeře do rukou, budu analyzovat pouze v tom případě, pokud brankář rozehraje rukou míč do tří sekund.

1. Ztráta míče v prostoru a čase

Mužstvo musí mít míč v držení minimálně dvě sekundy. Za ztrátu míče považuji situaci, když se soupeř zmocní míče na více jak dvě sekundy. Za čas ztráty považuji první dotyk soupeře s míčem.

2. Zisk míče v prostoru a čase

Mužstvo musí získat míč do držení na minimálně dvě sekundy. Za čas zisku považuji první dotyk hráče mnou sledovaného mužstva s míčem následující po držení míče soupeřem a to pouze v nepřerušené hře.

3. Délka repressingu

Doba trvání repressingu v sekundách. Počítáno od ztráty po zisk míče v nepřerušené hře.

4. Způsob zisku míče

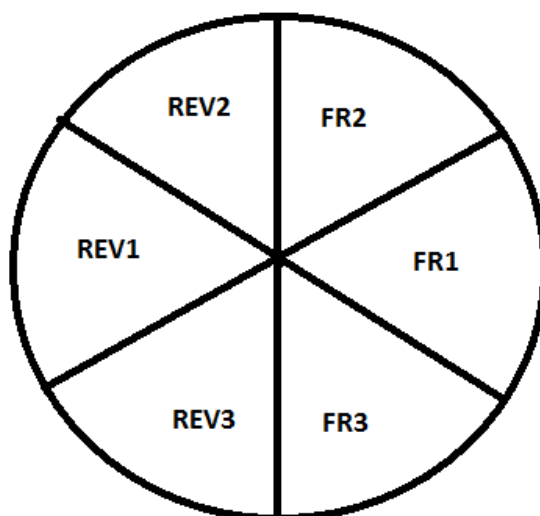
Sleduji, jakým způsobem došlo k získání míče. Členění způsobu zisku míče jsem použil podle Votíka (2005), ale pro moji potřebu jsem použil svou definici každého druhu způsobu zisku.

- **Zachycením přihrávky**
Zachycením nepřesné přihrávky útočícího mužstva nebo předskočením útočícího hráče, který se soustředí na zpracování míče. Bránící hráč musí být ve stoji. Za zachycení přihrávky považují i zpracování nepřesné přihrávky hrudníkem.
- **Vypíchnutím**
Za vypíchnutí považují odebrání míče soupeři během nebo po zpracování, kdy je bránící hráč v čelném nebo bočním postavení k soupeři ve stoji. Bránící hráč musí být ve stoji.
- **Skluzem**
Za získání míče skluzem považují tu situaci, když bránící hráč odebírá míč soupeři v pádu, kdy aspoň jedna končetina je polovinou své délky v kontaktu s hrací plochou. Mohou to být různé modifikace sedů, kleků (např. klek sedmo s přednožením nebo unožením jedné končetiny), lehů na pravé, lehů na levé atd..
- **Odebírání míčů letících vzduchem**
Za tento typ odebírání považují získání míče, kdy první kontakt hráče s míčem je hlavou. Většinou v souboji se soupeřem, ale za tento typ považují konstruktivní řešení hlavou na spoluhráče po soupeřově nepřesné přihrávce vzduchem. Může být ve stoji, v pádu, ve výskoku.

5. Rozehra do prostoru

Sledují, do jakého prostoru směřuje po získání míče hráč svůj pohyb nebo nahrávku (viz obrázek č. 5). Pro snadnější určování jsem používal pomůcku na obrázku č. 5. Do středu kružnice jsem orientoval hráče s míčem po získání. Nutností pro přesnost je, aby příčka půlčí tuto kružnici (na poloviny FR a REV) byla rovnoběžná s brankovou čarou. Zkratka FR znamená pohyb frontální (čelní), zkratka REV reverzní (zpětný).

Obrázek 5: Pomůcka pro určování roze hry do prostoru



6. Počet dotyků prvním hráčem po zisku míče

Sleduji, kolik doteků provede první hráč, když získá míč.

- 1
- 2
- 3
- Individuálně

Za individuální řešení považuji, když se hráč dotkne míče více jak třikrát.

7. Zisk míče po repressingu zakončený střelou.

- ANO

Akce zakončená střelou na branku, mimo branku, dále také blokovaná střela soupeřem nebo vlastním hráčem, která přejde brankovou čáru.

- NE

Akce nezakončená střelou, za nezakončenou akci považuji i střelu, kterou soupeř nebo i vlastní hráč zablokuje takovým způsobem, že tato střela nepřejde přes brankovou čáru.

6 PRAKTICKÁ ČÁST

6.1 Analýza mužstva ČR

6.1.1 Analýza zápasu ČR - Ukrajina 2:1 (0:0)

Rozestavení ČR: 4-5-1

Rozestavení Ukrajina: 4-2-3-1

Sestava ČR: Vaclík – Čelůstka, Suchý, Mazuch, Lecjaks – Dočkal “C“, Hořava (46.), Gecov, Vácha (90.), Kovařík (76.) - Pekhart

Střídání: Morávek (46.), Mareček (90.), Hloušek (75.)

Sestava Ukrajina: Kanibolotskiy – Butko, Rakytskyi, Kryvtsov, Putivtsev – Morozyuk (64.), Chesnakov, Konoplyanka, Stepanenko “C“ (54.), Yarmolenko (87.) – Zozulya

Střídání: Partsvaniya (54.), Biliy (64.), Kravets (87.)

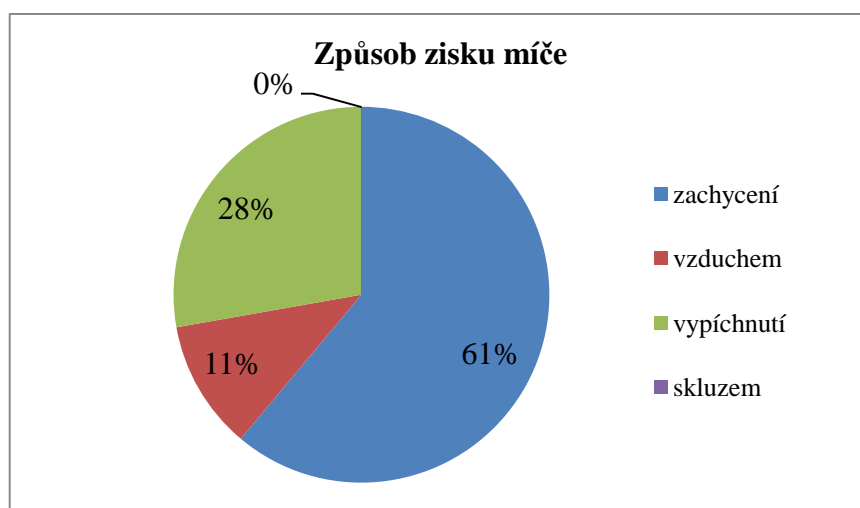
Zahajovací zápas skupiny B, jenž se uskutečnil 12. června 2011 od 18:00 ve Viborgu. Utkání řídil jako hlavní rozhodčí Milorad Mažič (Srbsko) a jeho asistenti Damien Macgrath (Irsko), Jukka-Pekka Koskela (Finsko). Od začátku opatrný zápas, což bylo dáno nejspíš tím, že to byl pro obě mužstva vstup do turnaje. Obě mužstva se nepouštěla do větších akcí, bránila v bloku, za zmínku stojí aktivita hráčů Váchy, Dočkala (hráči Slovanu Liberec) a Čelůstky. Druhý zmiňovaný ve 49. minutě vstřelil po pěkné kombinaci z pravé strany střelou pravou nohou na vzdálenější tyč, asistoval obránce Čelůstka, Dočkal střílel uvnitř pokutového území v pádu. Už za pár minut a to v 56. minutě výše zmiňovaný Vácha asistoval u branky svému spoluhráči ze Slovanu Liberec Dočkalovi a ten vstřelil svou druhou branku v zápase. Tentokrát technickou střelou vnitřním nártem levé nohy na pomezí pokutového území. Za zmínku dále stojí zakončení hlavou v 60. minutě Čelůstkou. Mužstvo Ukrajiny si mnoho brankových příležitostí nevytvořilo až v 87. minutě po ztrátě míče Gecovem ve středu pole snížilo Billiyem. Český tým si v zápase vytvořil více brankových situací a jeho hra působila celkově lepší dojmem, takže podle mého názoru zaslouženě vyhrál. Český tým získal v tomto utkání po repressingu celkem 18 míčů, 7 v prvním poločase a 11 v poločase

druhém. Po ztrátě míče ve většině případů nenapadal a vracel se na svojí polovinu a bránil v bloku od půlicí čáry. Podíl držení míče byl ve prospěch mužstva Ukrajiny 56 % oproti 44 % českého týmu, což přisuzuji výše zmíněnému způsobu bránění, kdy se naše mužstvo po ztrátě míče zatahuje na vlastní polovinu a brání v bloku.

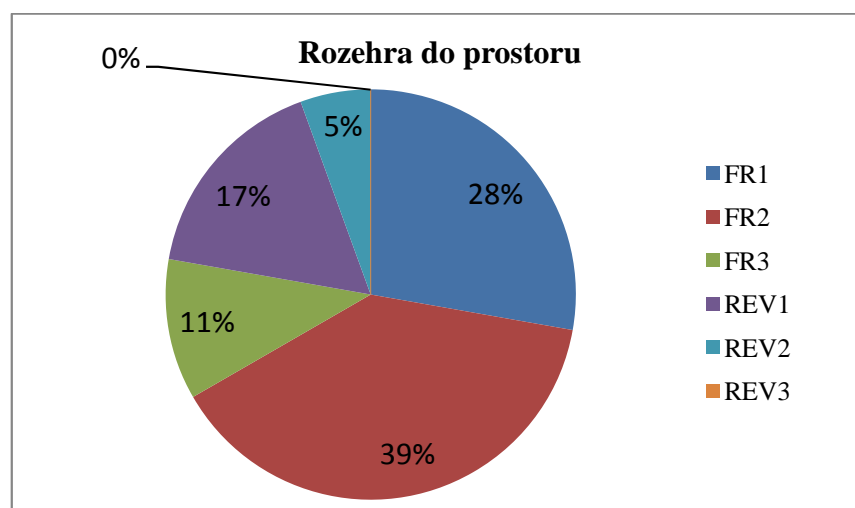
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva ČR v tomto utkání byla 11,1 sekundy.

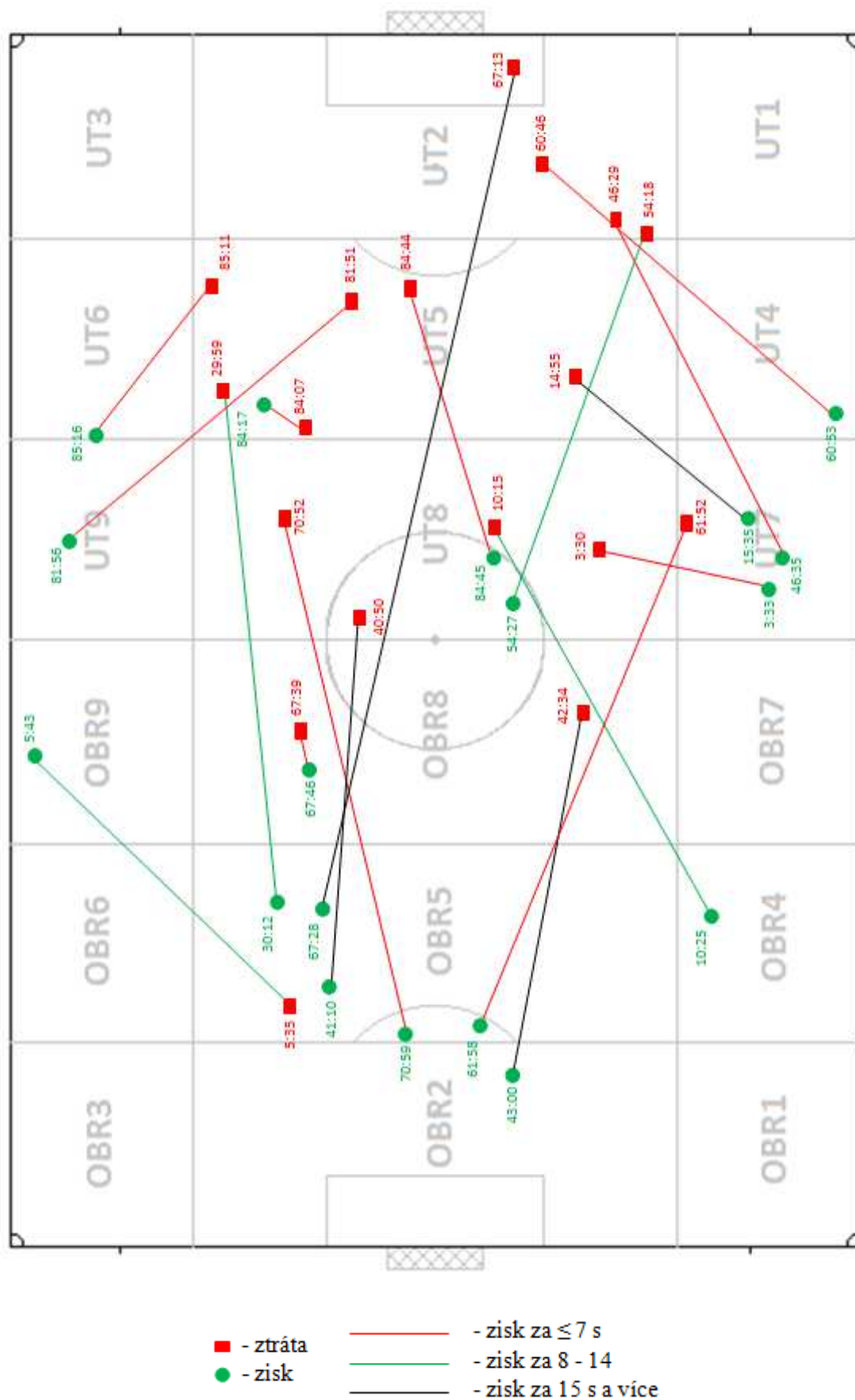
Graf 1: Analýza způsobu zisku míče ČR – Ukrajina



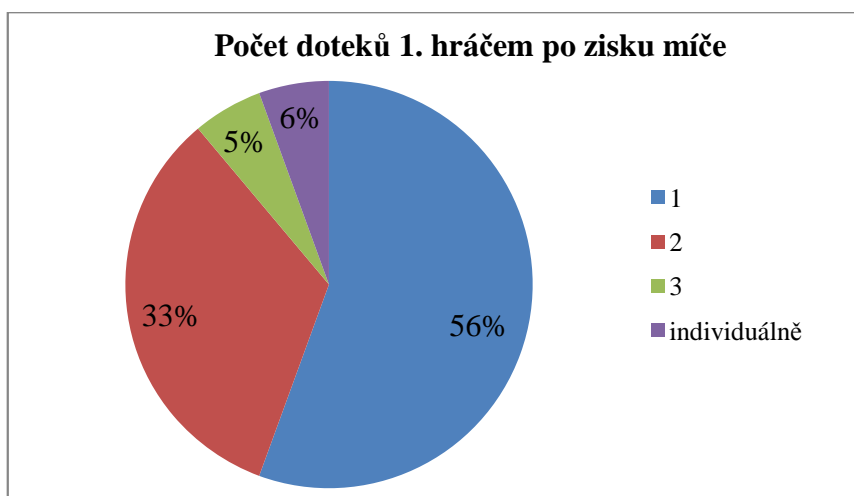
Graf 2: Analýza roze hry do prostoru ČR – Ukrajina



Obrázek 6: Arch ztrát a zisků ČR – Ukrajina



Graf 3: Analýza počtu doteků 1. hráčem po zisku míče ČR – Ukrajina



Graf 4: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR – Ukrajina



6.1.2 Analýza zápasu ČR - Španělsko 0:2 (0:1)

Rozestavení ČR: 4-5-1

Rozestavení Španělsko: 4-3-3

Sestava ČR: Vaclík – Čelůstka, Suchý, Mazuch, Lecjaks – Dočkal “C“, Vácha, Gecov, Morávek (63.), Hloušek (77.) - Pekhart (46.)

Střídání: Kozák (46.), Kadlec (63.), Černý (77.)

Sestava Španělsko: De Gea – Montoya, Botía, Álvaro Domínguez, Vila Rosello – Thiago Alcántara, Javi Martínez “C“, Herrera – Mata (89.), Adrián (74.), Muniaín (83.)

Střídání: Parejo (74.), Capel (83.), Nsue (89.)

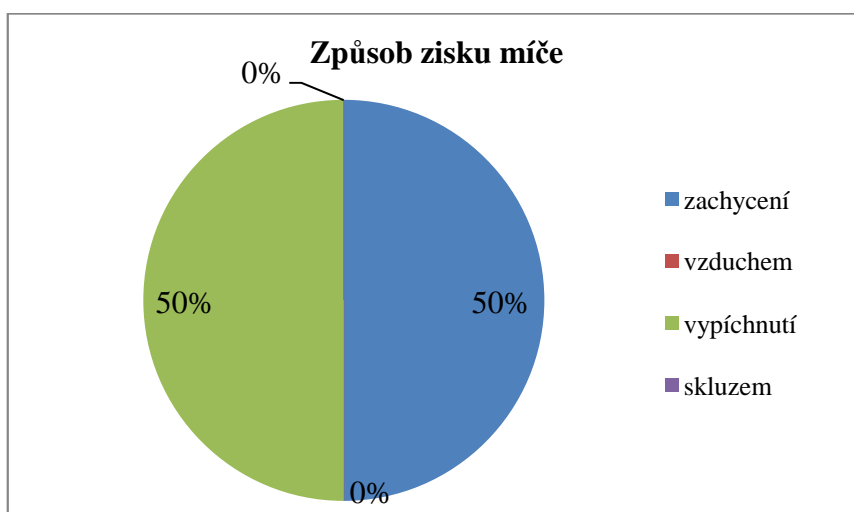
Vzájemný zápas dvou mužstev srovnávaných v této práci. Třetí zápas skupiny B, jenž se uskutečnil 15. června 2011 od 18:00 ve Viborgu. Utkání řídil jako hlavní rozhodčí Robert Schörgenhofer (Rakousko) a jeho asistenti Soteriou (Kypr), Borsch (Německo). Již od začátku byla zřejmá větší herní vyspělost Španělů, kteří již od začátku začali praktikovat svůj známý styl tiki-taka, kdy množstvím přihrávek ve středu hřiště a přeléváním hry ze strany na stranu nedali českému týmu ani na chvíli oddychnout. Český tým si za zápas vytvořil jednu vyloženou brankovou příležitost, kdy v 88. minutě zneškodnil brankář De Gea výborným zákrokem hlavičku Čelůstky po rohu Dočkala. Za zmínku také stojí střela mimo branku ve 44. minutě, kdy po centru Čelůstky z pravé strany zakončoval Pekhart. Z hráčů českého týmu byl toto utkání „cítit“ pouze Čelůstka, který se snažil zásobovat naše ofenzivní hráče centry z pravé strany. Vácha s Dočkalem, kteří minulý zápas vynikali, se tento zápas neprosazovali, což připisuji výrazné ofenzivní převaze mužstva Španělska. Španělé šli do vedení ve 27. minutě, kdy po průnikové přihrávce Maty vstřelil branku Adrián, pozdější nejlepší střelec turnaje. Tentýž hráč vstřelil druhou branku na začátku druhého poločasu, kdy ve 47. minutě prostřelil Vaclíka skákavou střelou z levé strany pokutového území. Na branku mu opět přihrával tvůrce hry Mata. Španělský tým byl výrazně lepší, což připisuji jejich výrazné technické vyspělosti a kreativnímu řešení i v často neřešitelných situacích. Výraznou herní převahu vystihuje i poměr držení míče, kdy byl poměr držení z pohledu Španělska 66 % oproti 34 % ČR. České mužstvo po ztrátě míče, stejně jako minulý zápas

s Ukrajinou ve většině případů nenapadalo a vracelo se na svojí polovinu, kde bránilo v bloku od půlicí čáry. Celkově po repressingu získalo 12 míčů, 6 v prvním poločase a 6 v druhém poločase. Jen pro zmínku, Španělsko získalo tento zápas po repressingu celkem 26 míčů

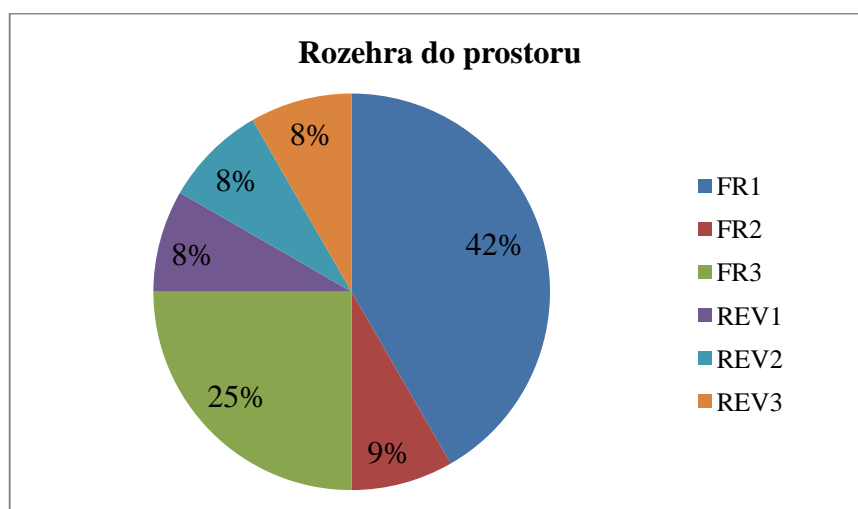
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva ČR v tomto utkání byla 7,8 sekundy.

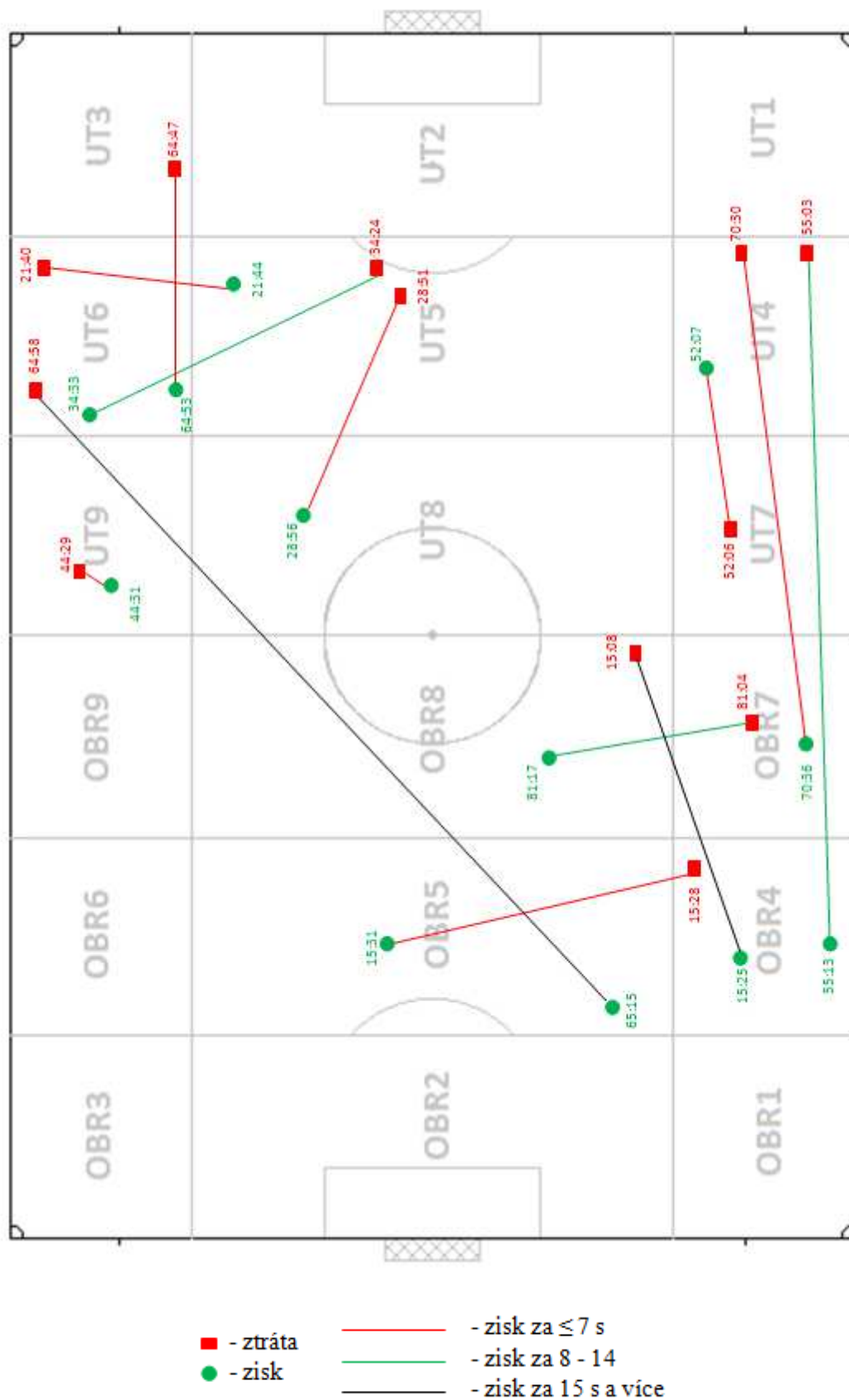
Graf 5: Analýza způsobu zisku míče ČR – Španělsko



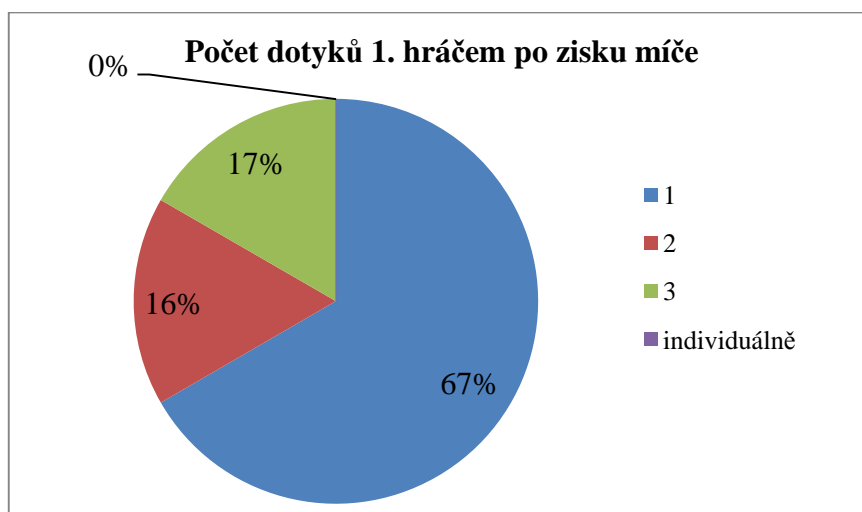
Graf 6: Analýza roze hry do prostoru ČR – Španělsko



Obrázek 7: Arch ztrát a zisků ČR – Španělsko (sledovaný ČR)



Graf 7: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče ČR – Španělsko



Graf 8: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR - Španělsko



6.1.3 Analýza zápasů Anglie – ČR 1-2 (0:0)

Rozestavení Anglie: 4-4-2

Rozestavení ČR: 4-5-1

Sestava Anglie: Fielding – Walker, Smalling, Jones (“C”), Bertrand – Cleverley (77.), Henderson (65.), Muamba, Sinclair (88.) – Srurridge, Welbeck

Střídání: Lansbury (54.), Allbrighton (77.), Rose (88.)

Sestava ČR: Vaclík – Čelůstka, Suchý, Mazuch, Lecjaks – Dočkal “C”, Mareček, Gecov, Morávek (84.), Kovařík (69.) - Kozák (84.)

Střídání: Černý (69.), Chramosta (84.), Pekhart (84.)

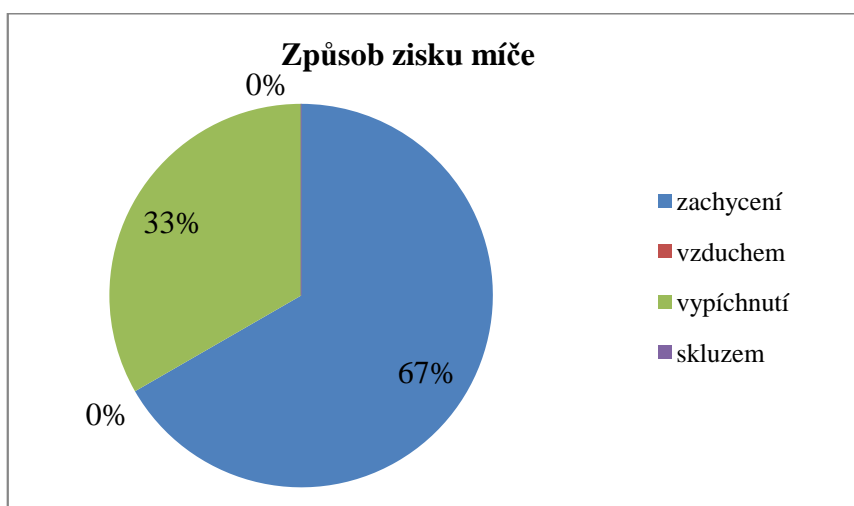
Utkání mělo výkop 19. června 2011 ve 20:45 ve Viborgu na městském stadionu a sledovalo ho 5 262 diváků. Utkání řídil rozhodčí Paolo Tagliavento (Itálie) a jeho asistenti Borsch (Německo) a Borkowski (Polsko). V tomto utkání mělo lepší výchozí pozici mužstvo ČR, které mělo na svém kontě tři body za výhru s Ukrajinou. Mužstvo Anglie mělo body dva, za dvě remízy se Španělskem a Ukrajinou. Za předpokladu že Španělé porazí Ukrajinu, stačila našemu mužstvu k postupu remíza. Naproti tomu Anglie musela vyhrát. S tímto vědomím jsme bránili remízu a celý zápas jsme byli značně pasivní. Naše mužstvo takřka nenapadalo, po ztrátě míče se jako v předešlých dvou utkáních stáhlo na vlastní polovinu a posouvalo se pouze podle těžiště hry. Po obdržené brance v 76. minutě, kterou vstřelil Welbeck, jsme museli všechno vsadit na útok. Trenér Dovalil provedl v 84. minutě dvě střídání. Stáhl ze hry nevýrazného Kozáka s Morávkem a nahradil je pohyblivým Chramostou a hrotovým útočníkem Pekhartem, který v předešlých dvou utkáních hrál v základní sestavě. Rozestavení 4-4-1 trenér změnil na 4-4-2 se zmiňovanými dvěma střídajícími hráči v útoku a bylo to střídání velmi povedené. Chramosta v 89. minutě vyrovnal po nahrávce Gecova a zanedlouho v 94. minutě postupoval Chramosta sám na branku Anglie a nahrávkou před odkrytou branku našel druhého střídajícího hráče Pekharta. Tímto šťastným závěrem utkání jsme postoupili ze skupiny z druhého místa se 6 body, první Španělsko mělo bodů 7. Ze tří utkání, která naše mužstvo sehrálo v základní skupině, bylo v tomto utkání nejpasivnější.

Po repressingu získala naše reprezentace pouze 9 míčů, 7 v první polovině a pouze 2 míče v polovině druhé. Naši pasivitu v tomto utkání dokládá poměr držení míče Anglie 63 % a ČR 37 %. Jen pro zajímavost, předešlé utkání našeho mužstva se Španělskem byl poměr držení míče velmi podobný pro našeho soupeře a to 66 % držení míče Španělskem oproti 34 % našeho mužstva.

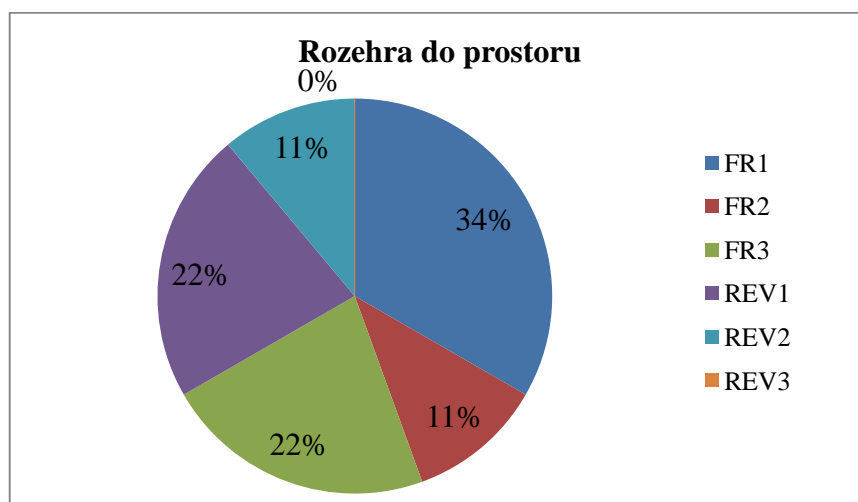
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva ČR v tomto utkání byla 11,9 sekundy.

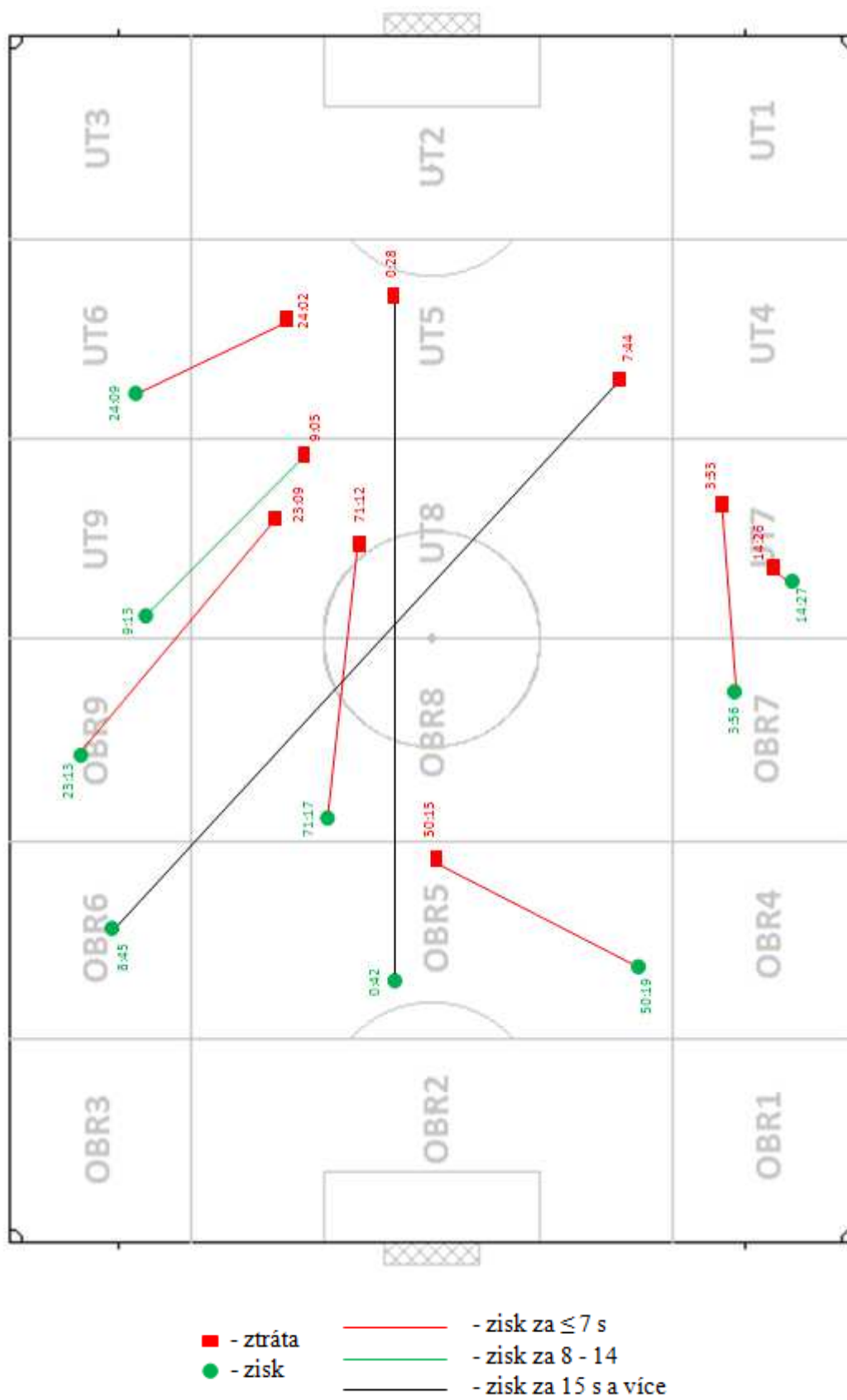
Graf 9: Analýza způsobu zisku míče Anglie – ČR



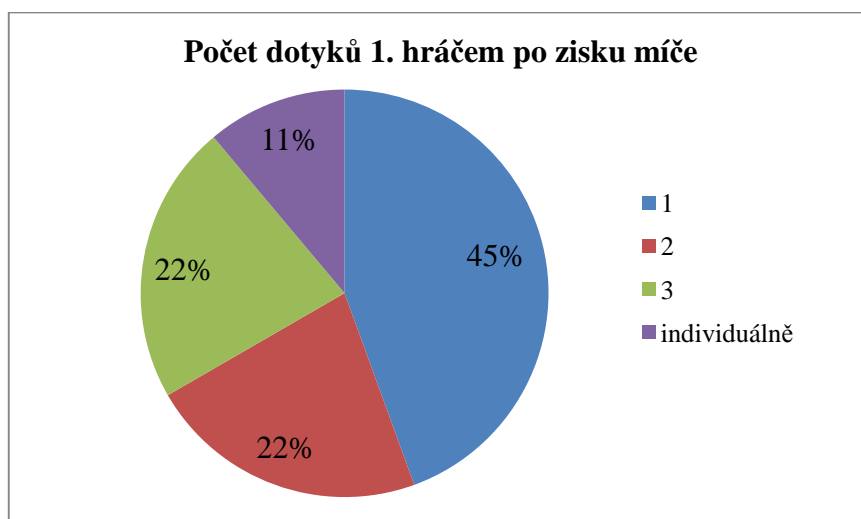
Graf 10: Analýza roze hry do prostoru Anglie – ČR



Obrázek 8: Arch ztrát a zisků Anglie – ČR



Graf 11: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Anglie – ČR



Graf 12: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Anglie – ČR



6.1.4 Analýza zápasu Švýcarsko - ČR 1:0 po prodloužení (0:0 po 90. min.)

Rozestavení Švýcarsko: 4-5-1

Rozestavení ČR: 4-5-1

Sestava Švýcarsko: Sommer "C" – Koch, Klose, Rossini, Berardi – Shaqiri (77.), Hochstrasser (71.), Lustenberger, Frei (78.), Emeghara (112.) - Mehmedi
Střídání: Abrashi (71.), Gavranović (78.), Costanzo (112.)

Sestava ČR: Vaclík – Vácha, Mazuch, Suchý, Čelůstka – Dočkal "C", Morávek (83.), Gecov, Mareček, Černý (112.) - Kozák (63.)
Střídání: Pekhart (63.), Chramosta (83.), Kadlec (112.)

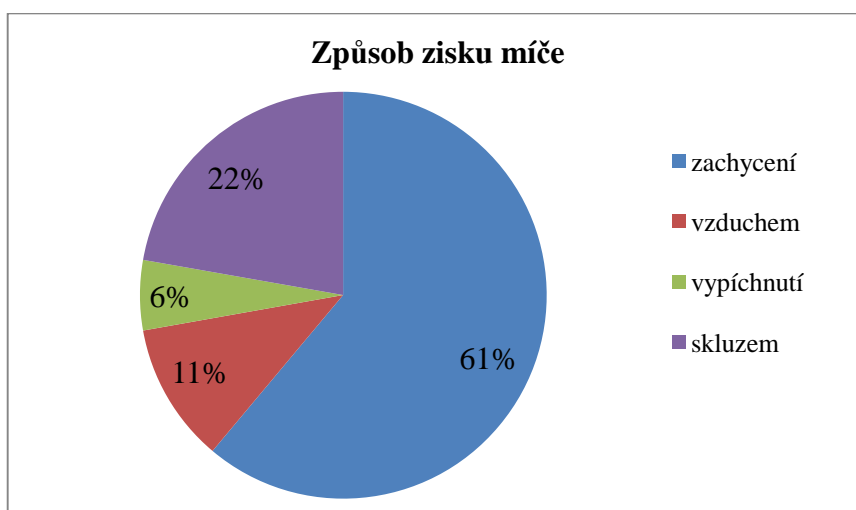
Toto semifinálové utkání mělo výkop 22. června 2011 ve 21:00 na stadionu v Herningu a sledovalo jej 5 038 diváků. Utkání řídil rozhodčí Robert Schörgenhofer (Rakousko) a jeho asistenti Macgrath (Irsko) a Borsch (Německo). Švýcarsko postoupilo do semifinále jako vítěz skupiny A s plným počtem devíti bodů, po 3 zápasech základní skupiny mělo skóre 6-0, průměrné držení míče v základní skupině mělo mužstvo 56 %. Nejprve porazilo Dánsko 1:0 gólem Shaqiriho, ve 2. zápase porazilo Island 2:0, branky vstřelili Frei a Emeghara a ve 3. zápase si Švýcarsko poradilo s mužstvem Běloruska 3:0, dvakrát se trefil Mehmedi a jednou Feltscher. Z hráčů Švýcarska bych zmínil vynikající útočníky Shaqiriho a Mehmediho a středního záložníka Freie. Utkání probíhalo bez vážnějších šancí. Útoky nebezpečných Švýcarů narážely na dobře hrající stoperskou dvojici Suchý – Mazuch, na pravém obránci podával dobrý výkon Vácha. Utkání skončilo v normální hrací době 0:0, za zmínku stojí střela ze střední vzdálenosti, kdy Shaqiri levou nohou v 89. minutě trefil tyč naší branky. Poměr držení míče byl po 90 minutách 57 % proti 43 % ve prospěch Švýcarska. Střely na branku 1x1, dále bych se zmínil o počtu faulů. České mužstvo se dopustilo za 90 minut 32 faulů, Švýčari pouze 16. Stejně jako v prvním semifinále se tedy nastavovalo 30 minut (2 x 15 minut) s pravidlem stříbrného gólu. Ve 101. minutě jsme zahrávali roh, ze kterého mohl vstřelit branku Čelůstka a posléze i Černý, ale obě střely za brankovou čáru neprošli. Ve 114. minutě jsme inkasovali střelou ze střední vzdálenosti, autorem branky byl Mehmedi. Vzhledem ke značné únavě se český tým na vyrovnání už nezmohl a Švýcarsko tak postoupilo do finále. Český tým čekala baráž o Olympijské hry s Běloruskem.

Za 120 minut hrací doby získalo mužstvo ČR míč po repressingu 18 krát, což je nízké číslo, podle mého názoru způsobené vyšší herní vyspělostí Švýcarska a naším celkovým pojetím bránění po ztrátě míče, kdy se stahujeme na vlastní polovinu a bráníme v bloku, jak jsem se již zmínil v hodnocení předešlých utkáních mužstva ČR.

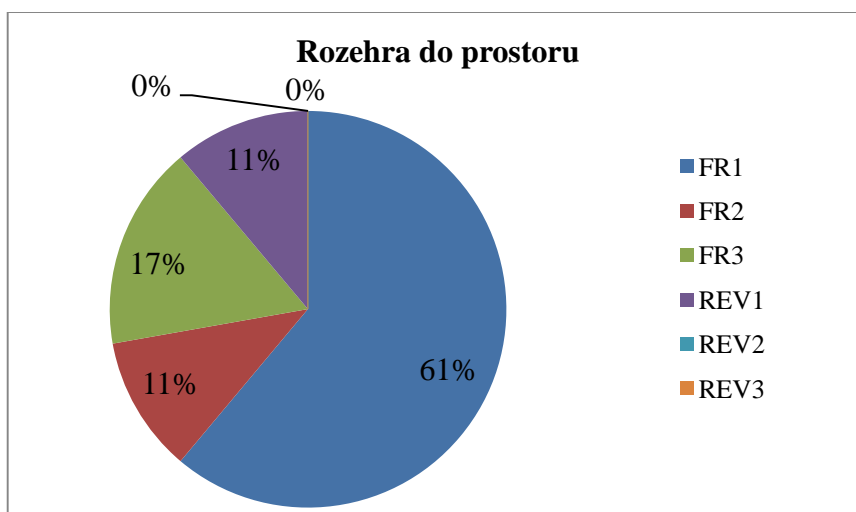
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva ČR v tomto utkání byla 11,4 sekundy.

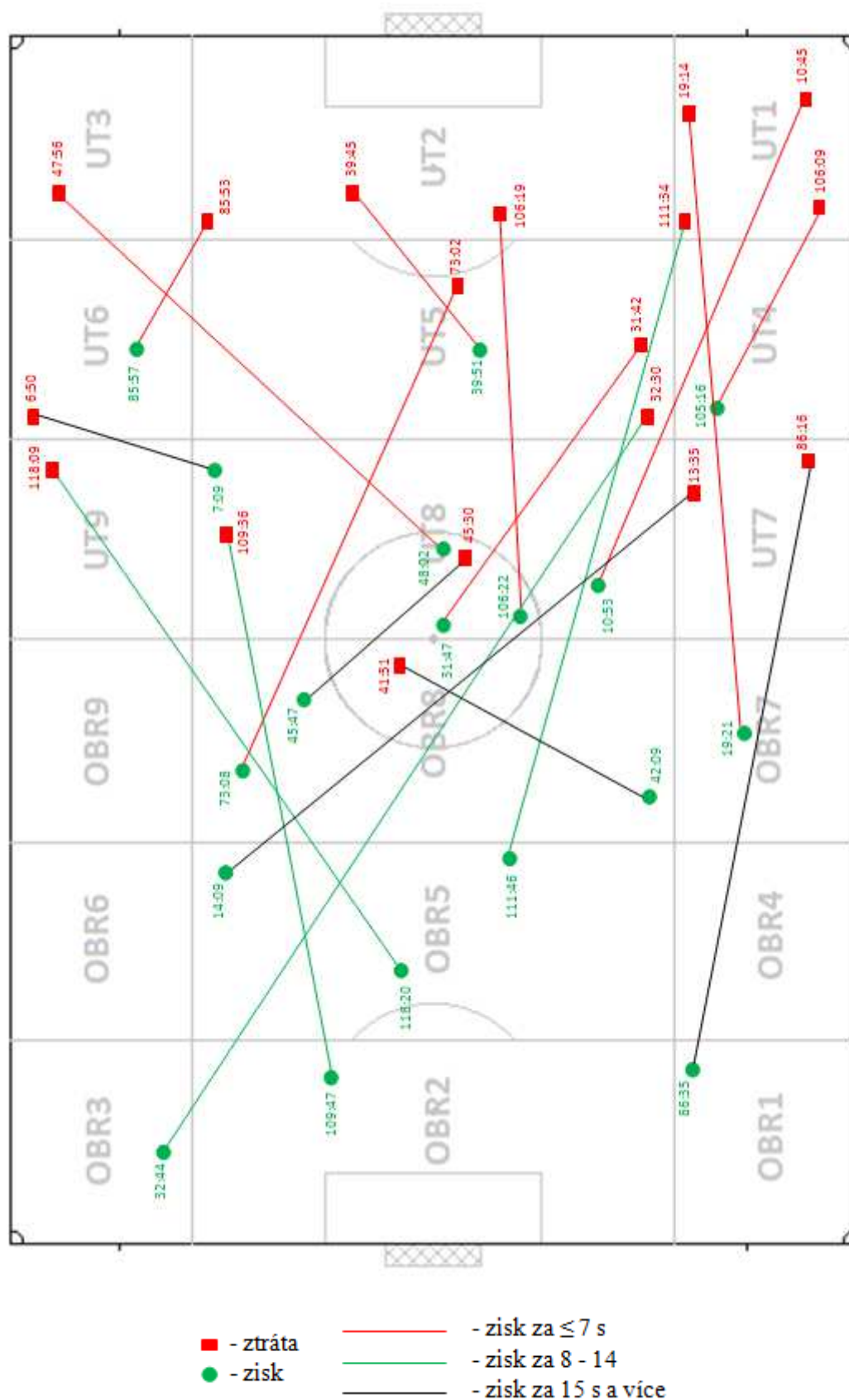
Graf 13: Analýza způsobu zisku míče Švýcarsko – ČR



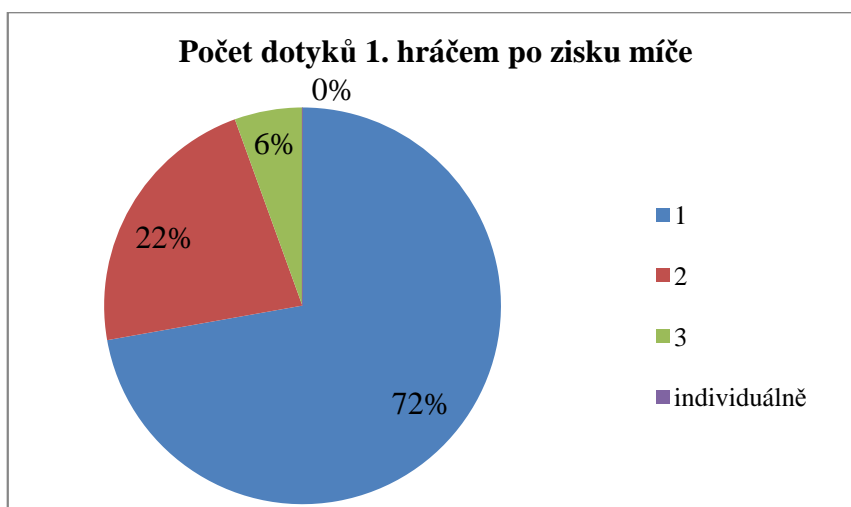
Graf 14: Analýza roze hry do prostoru Švýcarsko – ČR



Obrázek 9: Arch ztrát a zisků Švýcarsko – ČR



Graf 15: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Švýcarsko – ČR



Graf 16: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Švýcarsko - ČR



6.1.5 Analýza zápasu ČR – Bělorusko 0:1 (0:0)

Rozestavení ČR: 4-5-1

Rozestavení Běloruska: 4-4-2

Sestava ČR: Vaclík – Čelůstka, Suchý, Mazuch, Lecjaks (13.) – Dočkal “C“, Vácha, Gecov, Hořava, Hloušek (46.) - Chramosta (83.)

Střídání: Kovařík (13.), Kozák (46.), Kadlec (83.)

Sestava Bělorusko: Hutar – Veretilo, Filipenko, Politevich, Matveychik (76.) – Perepechko (34.), Dragun, Sivakov “C“, Nekhaychik, - Voronkov, Skavysch (83.)

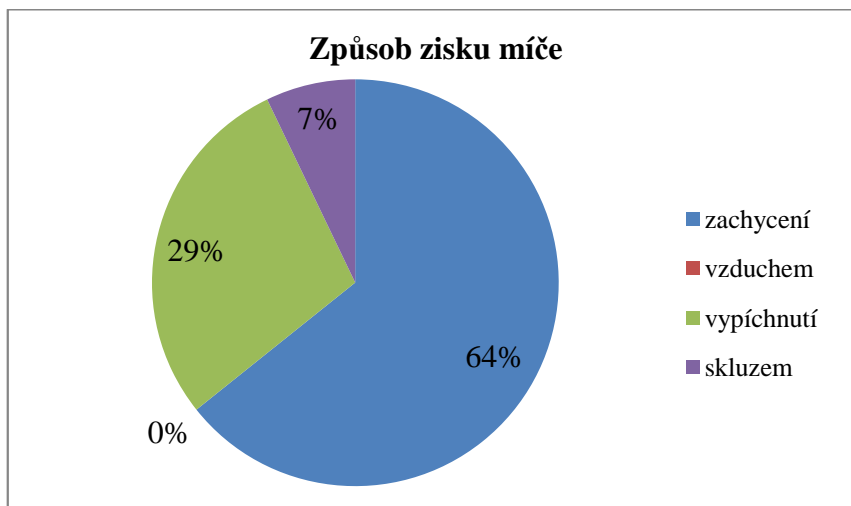
Střídání: Baga (34.), Poljakov (76.), Rekysh (83.)

Utkání mělo výkop 25. června 2011 v 15:00 v Aalborgu a sledovalo jej pouze 870 diváků. Utkání řídil rozhodčí Milorad Mažič (Srbsko) a jeho asistenti Borkowski (Polsko) a Borsch (Německo). Pro český tým nezačal vůbec dobře, v 11. minutě si po pádu zlomil ruku Lecjaks a musel ho nahradit Kovařík. Zápas probíhal bez vážnějších střeleckých příležitostí, na obě mužstva zřejmě dolehla únava ze semifinálových bojů, které trvala v obou případech 120 minut. Český tým měl v první půli herní převahu, vystřelil šestkrát, ale všechny pokusy mimo branku. V poločase musel být vystřídán Hloušek z důvodu zlomeného nosu, nahradil ho Kozák. V 75. minutě obdržel po druhé žluté červenou kartu Vácha a unavený český tým už jenom bránil bezbrankový výsledek. Bohužel v 88. minutě se po centru z pravé strany trefil vnitřním nártem pravé nohy stoper Filipenko. V 93. minutě měl český tým vyloženou brankovou příležitost, kdy byl Kozák sám před brankářem Hutarem, ale branku přestřelil. Tým ČR prohrál s Běloruskem 0:1 a přišel tak o účast na Olympijských hrách v Londýně 2012. Mužstvo ČR získalo v tomto utkání po repressingu 14 míčů, 10 v první půli a 4 v půli druhé. Toto číslo nijak nevybočovalo z průměrných hodnot úspěšných repressingů na zápas u českého mužstva. Vzhledem k tomu, že Bělorusko bylo považováno za podprůměrné mužstvo turnaje, očekával jsem, že počet úspěšných repressingů bude okolo hodnoty 25. Podle mého názoru takto nízké číslo bylo důsledkem únavy, zklamáním z prohraného semifinále a možná také vynucenými střídáními z důvodu zranění ve 14. a 45. minutě. V tomto utkání byl poměr držení míče ČR 54 % a Bělorusko 46 %, ve všech ostatních utkáních bylo naše mužstvo v tomto ohledu horší než soupeř.

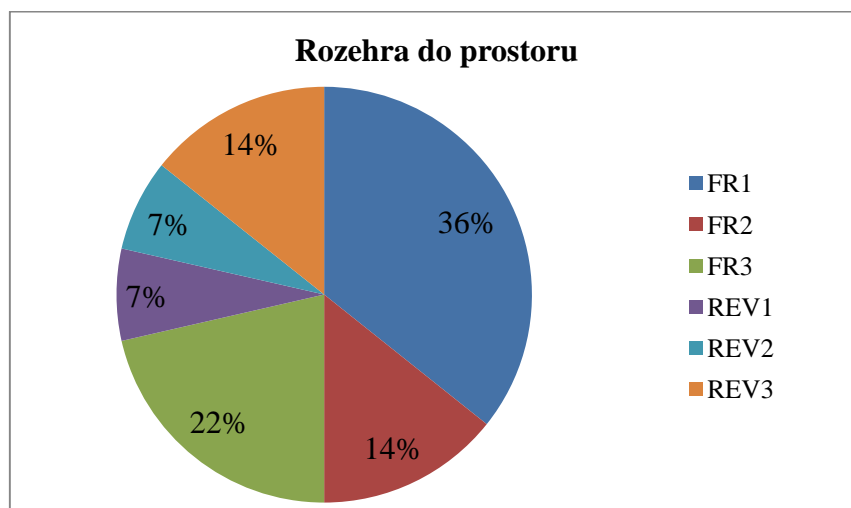
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva ČR v tomto utkání byla 8,2 sekundy.

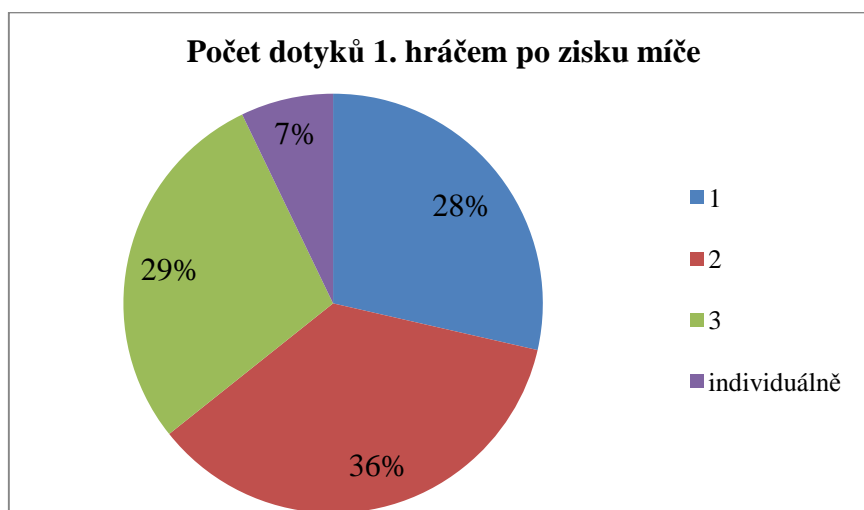
Graf 17: Analýza způsobu zisku míče ČR – Bělorusko



Graf 18: Analýza roze hry do prostoru ČR – Bělorusko



Graf 19: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče ČR – Bělorusko



Graf 20: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR - Bělorusko



6.2 Analýza mužstva Španělska

6.2.1 Analýza zápasu Španělsko - Anglie 1-1 (1:0)

Rozestavení Španělska: 4-3-3

Rozestavení Anglie: 4-2-3-1

Sestava Španělsko: De Gea – Montoya, Botía, Álvaro Domínguez, Vila Rosello – Thiago Alcántara, Javi Martínez “C“, Herrera (86.) – Mata, Adrián (72.), Jeffren (80.)
Střídání: Parejo (72.), Krkič (80.), Capel (86.)

Sestava Anglie: Fielding – Walker, Smalling, Jones, Bertrand – Henderson, Mancienne “C“ (67.), - Cleverley (81.), Welbeck, Rose (67.) - Sturridge
Střídání: Lansbury (67.), Rodwell (67.), Sinclair (81.)

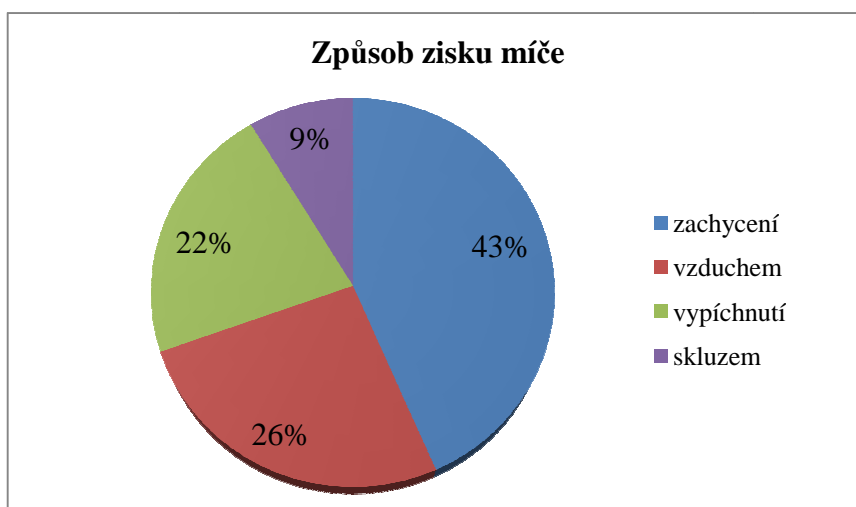
Toto utkání mělo výkop 12. Června 2011 od 20:45 v Herningu a na stadionu bylo přítomno 8 046 diváků. Hlavní rozhodčí byl Markus Strömbergsson (Švédsko) a jeho asistenti Akrivos (Řecko) a Borkowski (Polsko). Utkání začalo ve svižném tempu, hra se přelézala z jedné strany na druhou. Už ve 13. minutě se Španělsko ujalo vedení, kdy po rohu Thiaga Alcántary (FC Barcelona) a hlavičce Javiho Martíneze, upřesnil míč do branky Herrera. Španělsko mohlo inkasovat v nastaveném čase prvního poločasu, kdy po centru Walkera z pravé strany zakončoval Sturridge, ale De Gea bravurně míč vyrazil na roh. V 57. Minutě měl další brankovou příležitost Herrera, jeho blokovanou střelu ale brankář Anglie Fielding, vyrazil na roh. Další brankovou příležitost mělo mužstvo Španělska v 73. minutě, kdy po kombinaci z levé strany přes střed až na pravou stranu pokutového území zakončoval mimo branku Montoya. Mužstvo Španělska mělo v tomto utkání herně navrch, kontrolovalo hru a svojí vyspělou kombinační hrou zaměstnávalo obranu soupeře. Anglie v 88. minutě šťastně vyrovnala, kdy po průniku obránce Walkera z pravé strany zakončil Welbeck ze zjevného postavení mimo hru, které však asistent rozhodčího nepostřehl. Zápas tedy skončil 1-1, což bylo po průběhu zápasu, kdy Španělsko celou hrací dobu kontrolovalo hru, pro tento tým vyloženě ztrátou.

V tomto utkání byl poměr držení míče 59 % / 41 % ve prospěch Španělska. Španělský tým výborně napadal, z čehož plynul počet 24 získaných míčů po úspěšném repressingu, 9 v poločase prvním a 14 v poločase druhém.

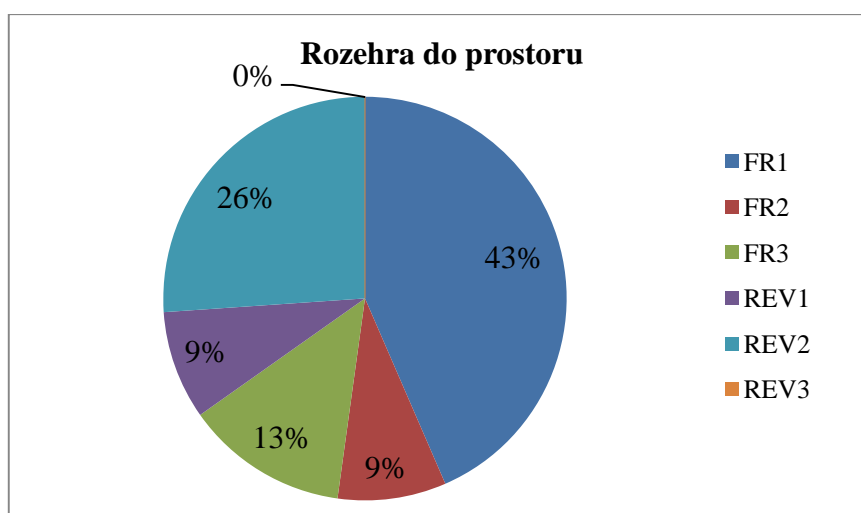
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva Španělska v tomto utkání byla 8,9 sekundy.

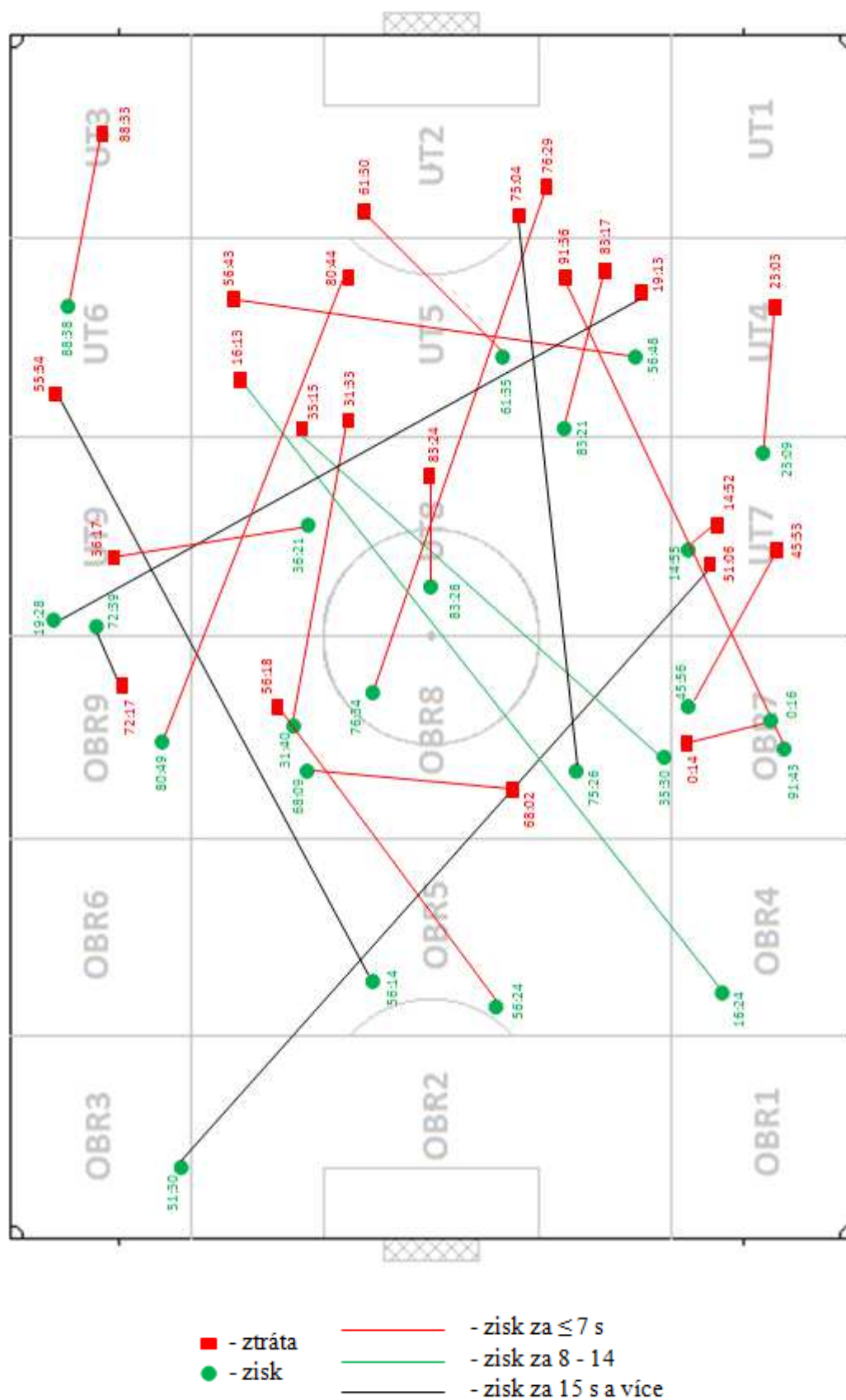
Graf 21: Analýza způsobu zisku míče Španělsko – Anglie



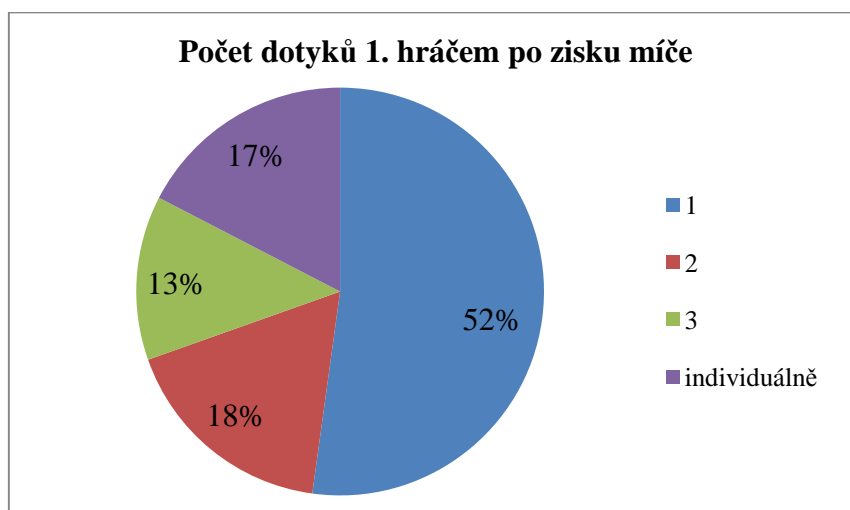
Graf 22: Analýza roze hry do prostoru Španělsko – Anglie



Obrázek 11: Arch ztrát a zisků Španělsko – Anglie



Graf 23: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Španělsko – Anglie



Graf 24: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Španělsko – Anglie



6.2.2 Analýza zápasu ČR – Španělsko 0:2 (0:1)

Rozestavení ČR: 4-5-1

Rozestavení Španělsko: 4-3-3

Sestava ČR: Vaclík – Čelůstka, Suchý, Mazuch, Lecjaks – Dočkal “C“, Vácha, Gecov, Morávek (63.), Hloušek (77.) - Pekhart (46.)

Střídání: Kozák (46.), Kadlec (63.), Černý (77.)

Sestava Španělsko: De Gea – Montoya, Botía, Álvaro Domínguez, Vila Rosello – Thiago Alcántara, Javi Martínez “C“, Herrera – Mata (89.), Adrián (74.), Muniain (83.)

Střídání: Parejo (74.), Capel (83.), Nsue (89.)

Vzájemný zápas dvou mužstev srovnávaných v této práci. Třetí zápas skupiny B, jenž se uskutečnil 15. června 2011 od 18:00 ve Viborgu. Utkání řídil jako hlavní rozhodčí Robert Schörgenhofer (Rakousko) a jeho asistenti Soteriou (Kypr), Borsch (Německo). Na stadionu sledovalo utkání 4 662 diváků. Již od začátku byla zřejmá větší herní vyspělost Španělů, kteří již od začátku začali praktikovat svůj známý styl tiki-taka. Množstvím přihrávek ve středu hřiště a přeléváním hry ze strany na stranu, nedali českému týmu ani na chvíli oddechnout. Český tým si za zápas vytvořil jednu vyloženou brankovou příležitost, kdy v 88. minutě zneškodnil brankář De Gea výborným zákrokem hlavičku Čelůstky po rohu Dočkala. Španělé šli do vedení ve 27. minutě, kdy po průnikové přihrávce Maty vstřelil branku Adrián, pozdější nejlepší střelec turnaje. Tentýž hráč vstřelil druhou branku na začátku druhého poločasu, kdy ve 47. minutě prostřelil Vaclíka skákavou strelou z levé strany pokutového území. Na branku mu opět přihrával tvůrce hry Mata. Španělský tým byl výrazně lepší a mohl také vyhrát vyšším rozdílem, ale další šance zneškodnil brankář Vaclík. Španělsko ukázalo svojí vysokou technickou vyspělost a kreativním řešením, z prvního pohledu neřešitelných situací, bavilo diváku. V tomto zápase bych vyzdvihl výkony hráčů Maty, střelce obou branek Adriána Lopéze a Muniaina. Výraznou herní převahu vystihuje i poměr držení míče, kdy byl poměr držení z pohledu Španělska 66 % oproti 34 % ČR.

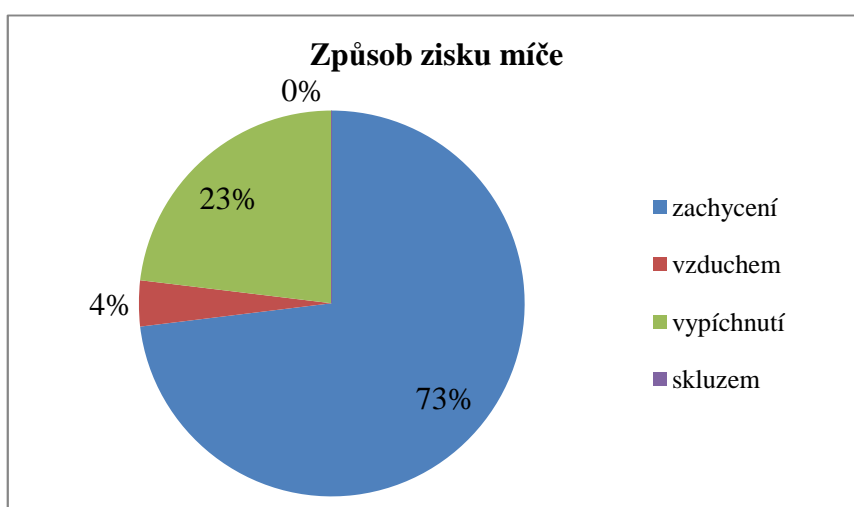
Španělský tým, stejně jako v minulém utkání s Anglií, výborně napadal. Po úspěšném repressingu získal 26 míčů, 12 v poločase prvním a 17 v poločase druhém s průměrnou

dobou úspěšného repressingu 7 sekund, což je vzhledem k počtu úspěšných repressingů výborný údaj.

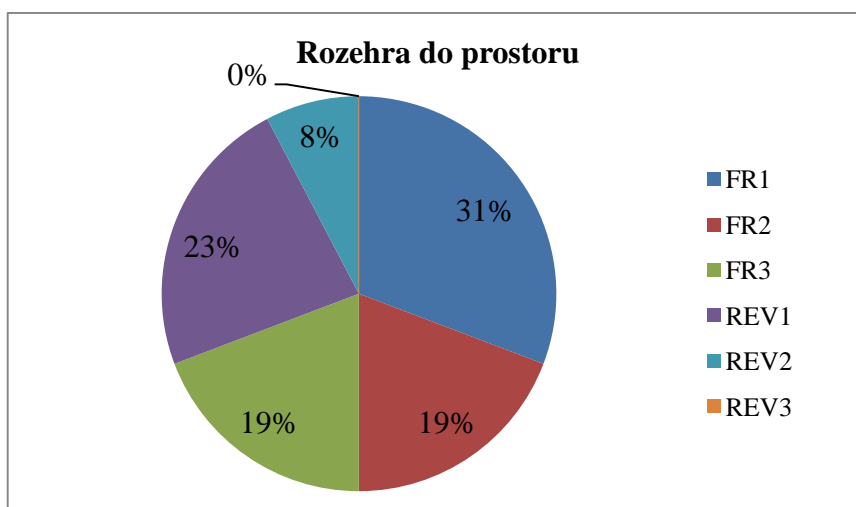
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva Španělska v tomto utkání byla 7,0 sekundy.

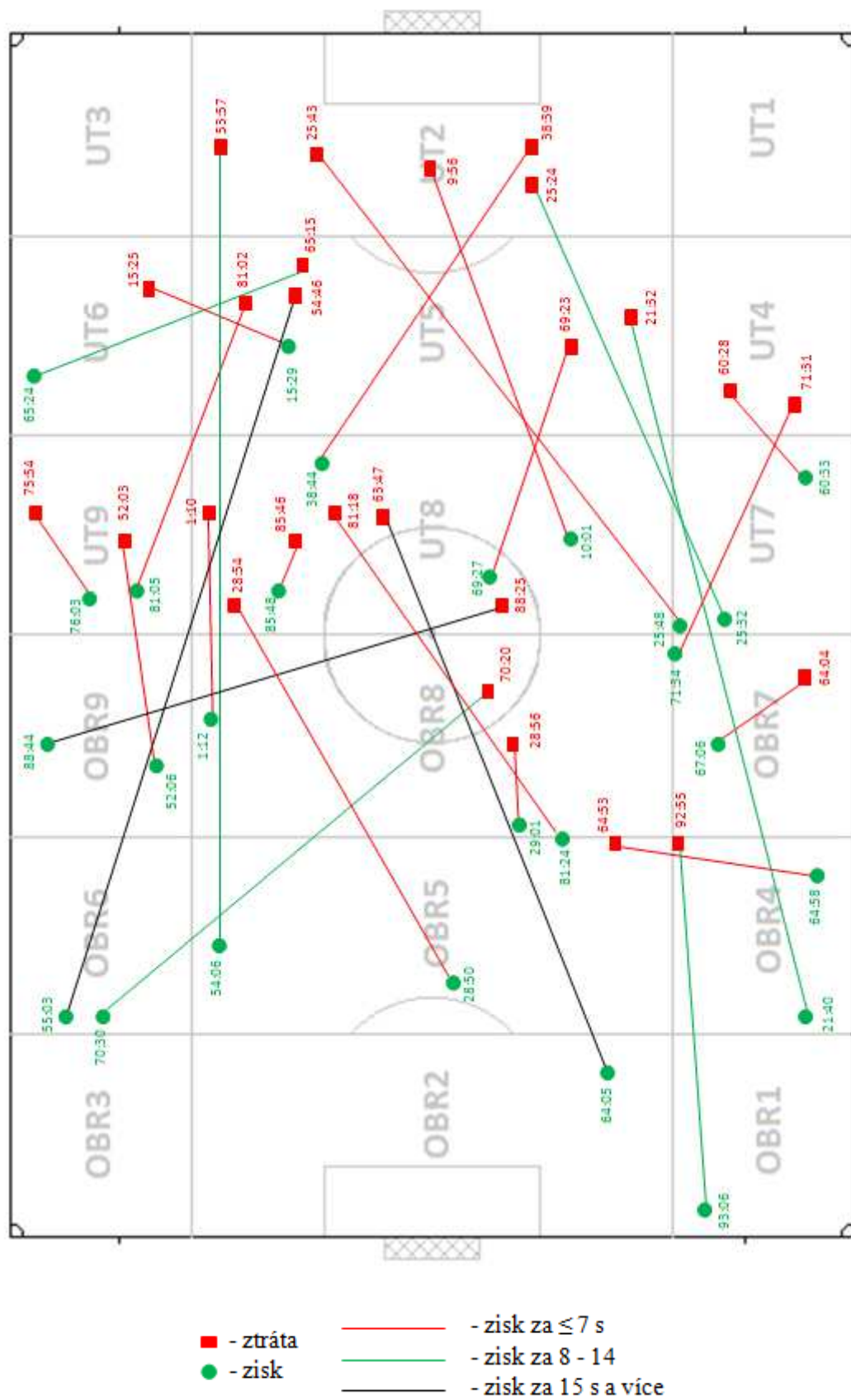
Graf 25: Analýza způsobu zisku míče ČR - Španělsko



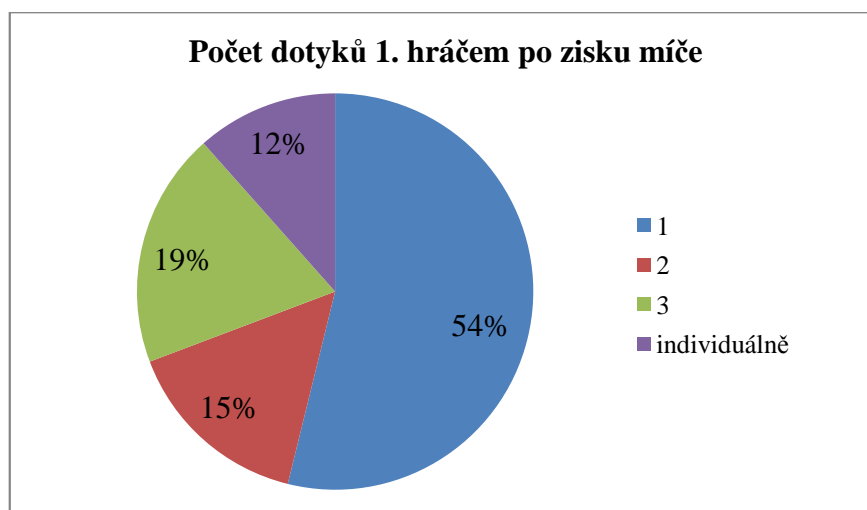
Graf 26: Analýza roze hry do prostoru ČR – Španělsko



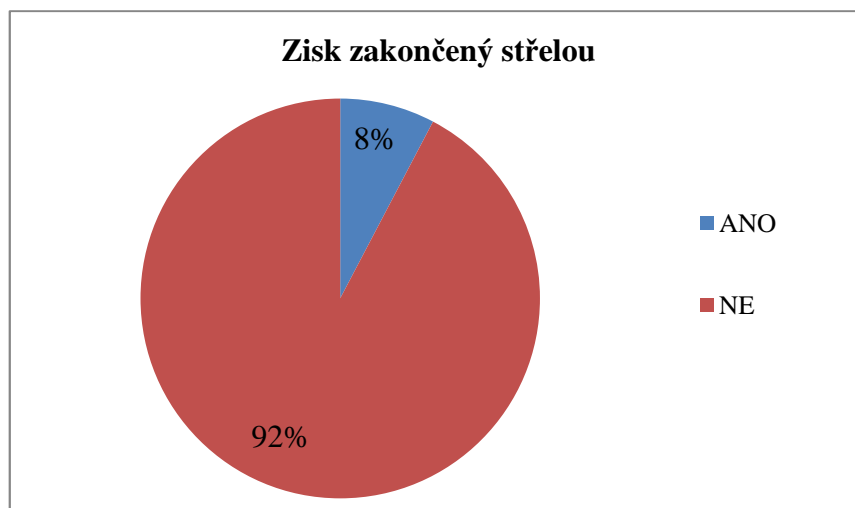
Obrázek 12: Arch ztrát a zisků ČR – Španělsko (sledovaný Španělsko)



Graf 27: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče ČR - Španělsko



Graf 28: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR – Španělsko



6.2.3 Analýza zápasu Ukrajina – Španělsko 0:3 (0:2)

Rozestavení Ukrajina: 4-5-1

Rozestavení Španělsko: 4-3-3

Sestava Ukrajina: Kanibolotskiy “C“ – Butko, Rakytskyi, Kryvtsov, Selin – Konoplyanka, Chesnakov, Garmash, Biliy (39.), Yarmolenko (81.) – Zozulya

Střídání: Golodyuk (39.), Vitsenets (81.)

Sestava Španělsko: De Gea – Montoya (82.), Botía, Álvaro Domínguez, Vila Rosello – Thiago Alcántara, Javi Martínez “C“ (76.), Herrera – Mata, Adrián (80.), Muniain

Střídání: Parejo (76.), Krkič (80.), Azpilicueta (82.)

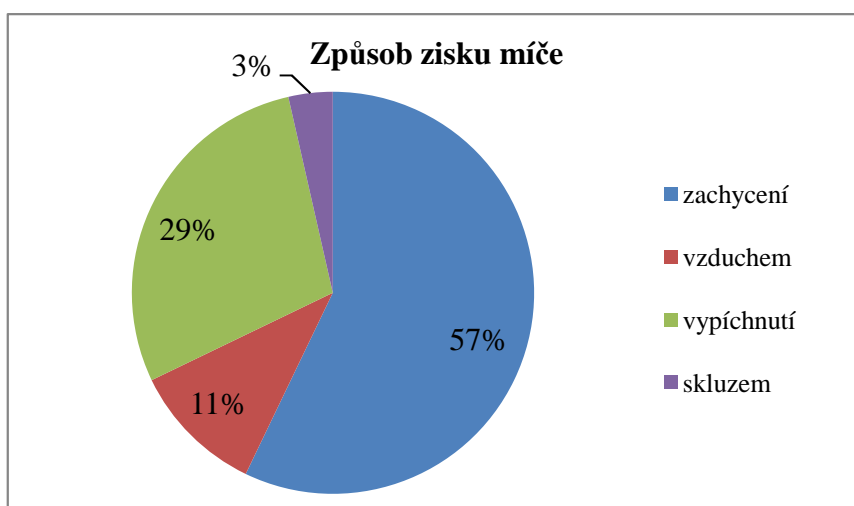
Třetí vystoupení reprezentace Španělska v základní skupině se odehrálo 19. června 2011 ve 20:45 v Herningu, na stadionu sledovalo utkání 3 302 diváků. Utkání řídil Marijo Strahonja (Srbsko) a jeho asistenti Koskela (Finsko) a Souteriou (Kypr). V tomto zápase bylo mužstvo Španělska jasným favoritem, k postupu ze skupiny mohlo za určitých podmínek i prohrát. Ukrajina s jediným bodem za remízu s Anglií 0-0 a po prohře s ČR v prvním zápase, už měla pouze teoretickou možnost postupu. Už od úvodu začalo mužstvo Španělska praktikovat svou kombinační hru s množstvím přihrávek a s prolínáním jednotlivých řad. V 10. minutě se trefil Mata levou nohou z vnitřku pokutového území. Na branku přihrál Herrera. Ukrajina si díky výbornému pressingu Španělska nebyla schopná přihrát více jak dvakrát, a tak Španělsko mělo míč stále ve svém držení. Další branka padla ve 27. minutě a vstřelil jí Adrián López do prázdné branky po centru Thiaga Alcántary. V tuto chvíli už bylo o utkání rozhodnuto a mužstvo Španělska bavilo sebe i diváky pohlednými kombinačními akcemi. Další branka padla v 71. minutě z pokutového kopu, který zahrával Mata, po faulu na Thiaga. Za tento faul viděl Garmash červenou kartu a zápas už se od tohoto okamžiku pouze dohrával. V 75. minutě zahrávala Ukrajina pokutový kop za faul brankáře De Gea na Zuzulyu, ale De Gea vystihl směr kopu a penaltu vyrazil. Kromě této situace už reprezentace Ukrajiny další šance na vstřelení branky neměla a byla v tomto utkání naprosto nerovnocenným soupeřem, což dokládá i držení míče 63 % / 37 % ve prospěch Španělska.

Reprezentace Španělska v tomto utkání získala po úspěšném repressingu 28 míčů, 15 v poločase prvním a 13 v poločase druhém s průměrnou dobou úspěšného repressingu 8,9 sekundy.

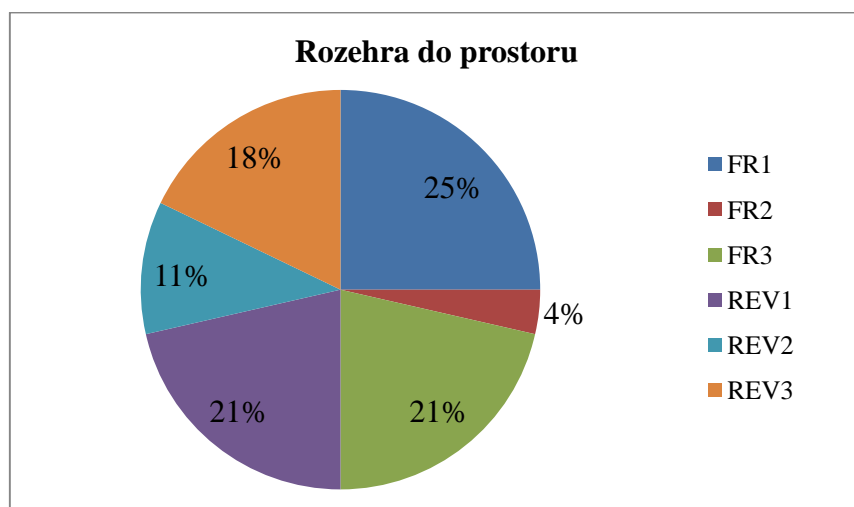
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva Španělska v tomto utkání byla 8,9 sekundy.

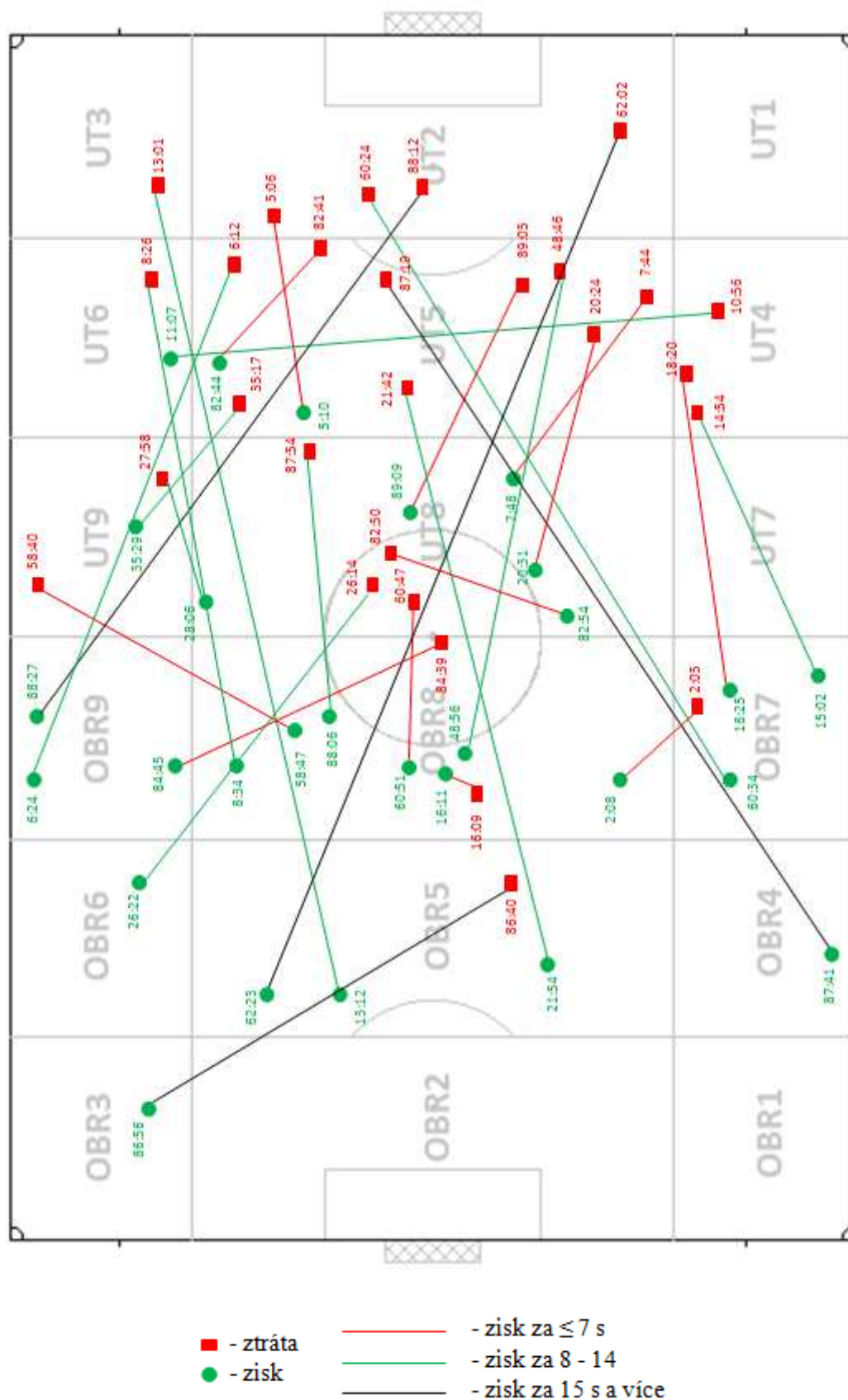
Graf 29: Analýza způsobu zisku míče Ukrajina - Španělsko



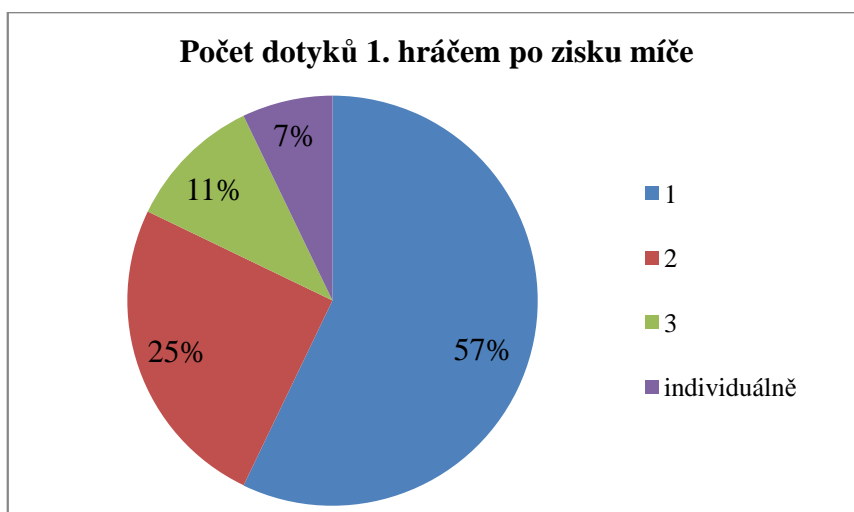
Graf 30: Analýza roze hry do prostoru Ukrajina - Španělsko



Obrázek 13: Arch ztrát a zisků Ukrajina - Španělsko



Graf 31: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Ukrajina - Španělsko



Graf 32: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Ukrajina - Španělsko



6.2.4 Analýza zápasu Španělsko - Bělorusko 3:1 po prodloužení (1:1 po 90. min)

Rozestavení Španělsko: 4-3-3

Rozestavení Bělorusko: 4-4-2

Sestava Španělsko: De Gea – Montoya, Botía, Álvaro Domínguez (77.), Vila Rosello – Thiago Alcántara, Javi Martínez “C“, Herrera (58.) – Mata, Adrián, Muniaín (70.)

Střídání: Capel (58.), Jeffren (70.), Krkič (77.)

Sestava Bělorusko: Hutar – Veretilo, Filipenko, Politevich, Polyakov – Perepechko (61.), Dragun, Sivakov “C“, Nekhaychik, - Voronkov (69.), Skavych (84.)

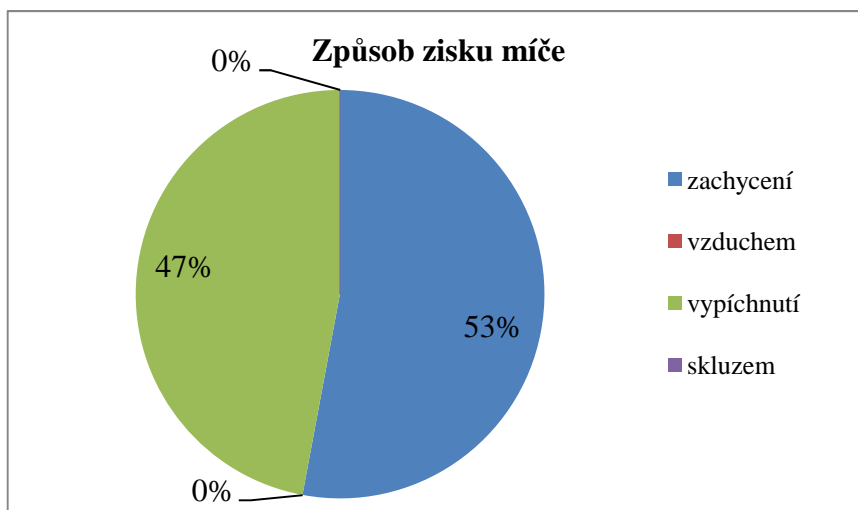
Střídání: Baga (61.), Bukatkin (76.), Rekysh (84.)

Semifinálové utkání tohoto turnaje se hrálo 22. června 2011 od 18:00 ve Viborgu a na stadionu bylo přítomno 7 529 diváků. Zápas řídil rozhodčí Marcus Strömbergsson (Švédsko) a jeho asistenty byli Šimkus (Litva) a Tome (Portugalsko). O první vážnější akci se postaral v 19. minutě technickou střelou Thiago, ale Hutar střelu vyrazil. Ve 33. minutě hlavičkoval Herrera po centru Muniaína. V 38. minutě vstřelilo branku mužstvo Běloruska z ojediné šance, kdy přes hlavu zakončil Voronkov. V 58. minutě zakončoval přízemní centr z levé strany Adrián López, ale střela skončila na tyči. Do konce zápasu mělo Španělsko další šance ale Adrián Lopéz a Montoya přesně nemířili. Ujala se až střela v 89. minutě z kopačky Adriána Lopéze, který zakončil nahrávku od Jeffrena z pravé strany. Utkání směřovalo do prodloužení. V prodloužení už se projevila značná únava mužstva Běloruska, jelikož se celý zápas bránilo. Ve 105. minutě inkasovalo podruhé, kdy skóroval podruhé v zápase Adrián López a vstřelil svoji 5. branku na turnaji. Ve 114. minutě inkasovalo Bělorusko další branku po nádherné střele Jeffrena. Španělsko tak vyhrálo 3:1 a postoupilo do finále, kde narazilo na reprezentaci Švýcarska. Reprezentace Španělska měla v tomto zápase obrovskou herní převahu, držení míče bylo 63 % oproti 27 % Běloruska, poměr střel na branku 9 - 1. Po úspěšném repressingu získala 34 míčů, 12 v 1. poločase, 11 v 2. poločase a v prodloužení získala 11 míčů. Úspěšný repressing Španělska v tomto utkání průměrně trval 7,4 sekundy.

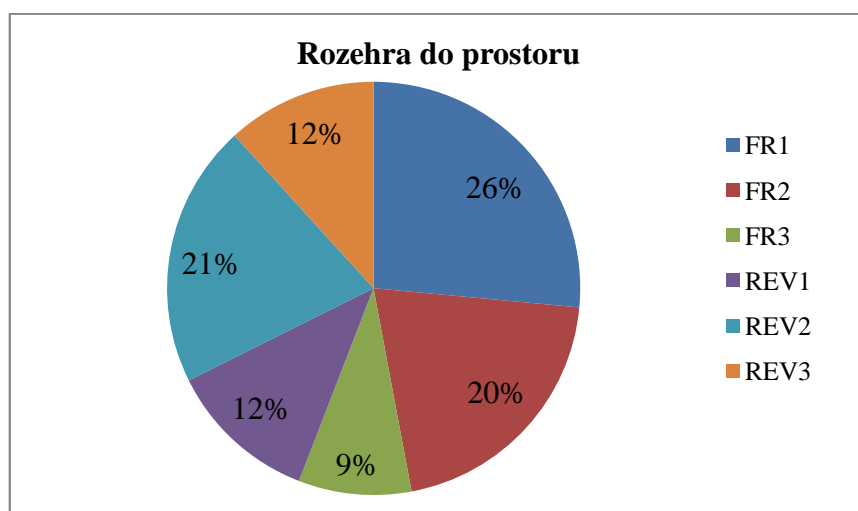
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva Španělska v tomto utkání byla 7,4 sekundy.

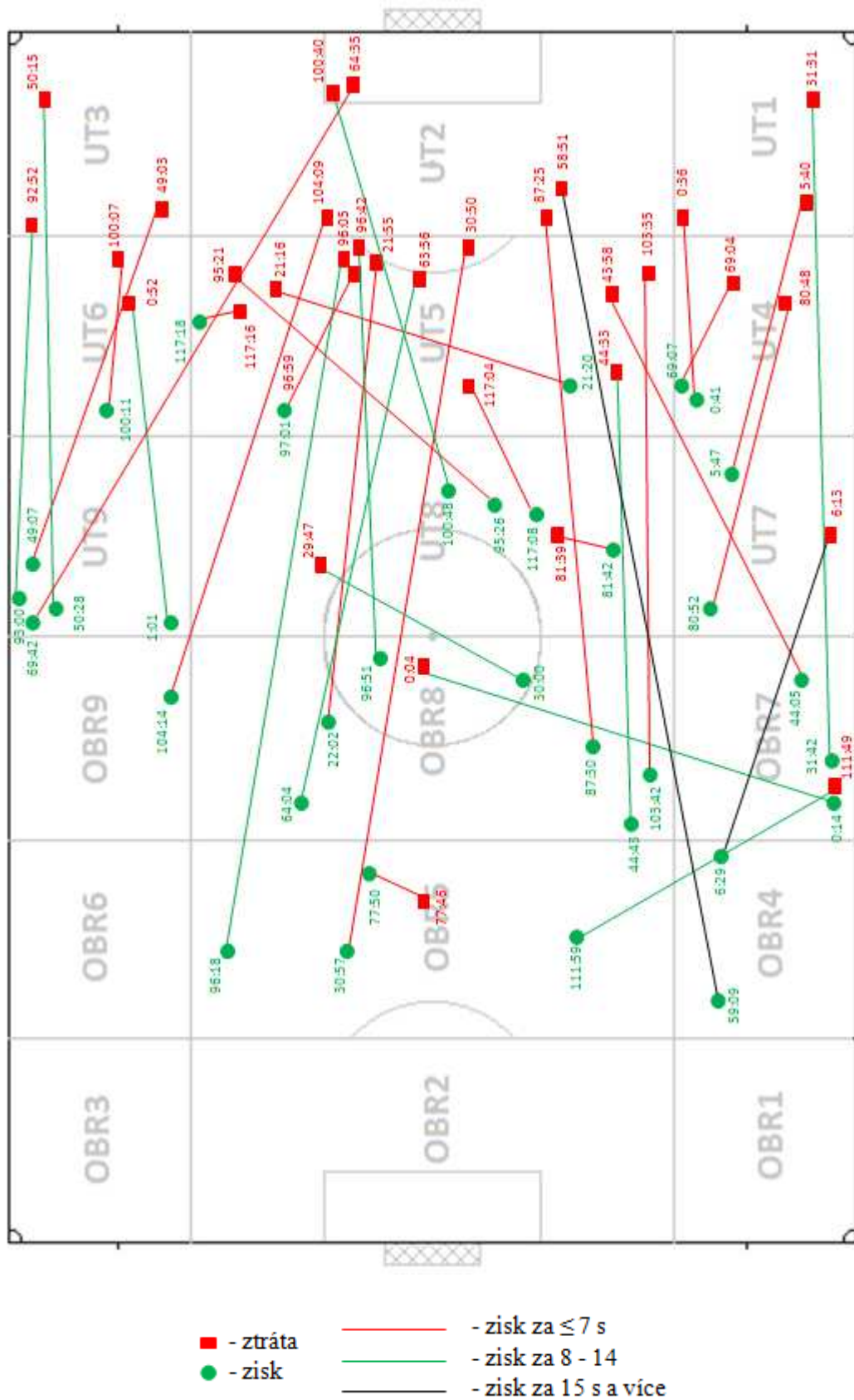
Graf 33: Analýza způsobu zisku míče Španělsko – Bělorusko



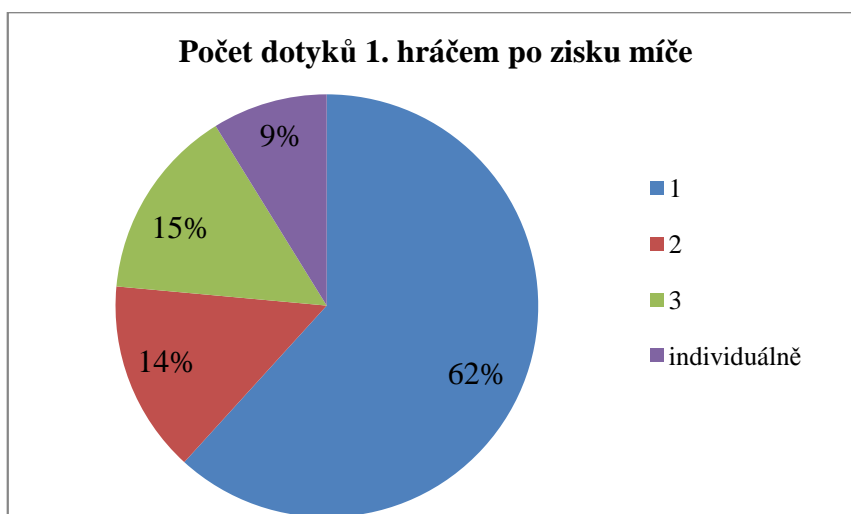
Graf 34: Analýza roze hry do prostoru Španělsko – Bělorusko



Obrázek 14: Arch ztrát a zisků Španělsko – Bělorusko



Graf 35: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Španělsko - Bělorusko



Graf 36: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Španělsko - Bělorusko



6.2.5 Analýza zápasu Švýcarsko - Španělsko 0:2 (0:1)

Rozestavení Švýcarsko: 4-3-3

Rozestavení Španělsko: 4-3-3

Sestava Švýcarsko: Sommer “C“ – Koch, Klose, Rossini, Berardi – Xhaka (67.), Lustenberger, Frei (54.), - Shaqiri, Mehmedi, Emeghara (53.)

Střídání: Gavranovič (53.), Abrashi (54.). Kasami (67.)

Sestava Španělsko: De Gea – Montoya, Botía, Álvaro Domínguez, Vila Rosello – Thiago Alcántara, Javi Martínez “C“, Herrera (90.) – Mata, Adrián (80.), Muniaín (85.)

Střídání: Jeffren (80.), Parejo (85.), Capel (90.),

Finálové utkání se odehrálo dne 25. června 2011 od 20:45 v Aarhusu, na stadionu sledovalo utkání 16 110 diváků. Zápas řídil rozhodčí Paolo Tagliavento (Itálie) a jeho asistenti D. Macgrath (Irsko) a V. Šimkus (Litva). Španělsko bylo díky svým výsledkům mírným favoritem. Švýcarsko postoupilo do semifinále jako vítěz skupiny A s plným počtem devíti bodů a skórem 6-0. Průměrné držení míče v základní skupině mělo mužstvo 56 %. Nejprve porazilo Dánsko 1:0, poté Island 2:0 a nakonec Bělorusko 3:0. V semifinále pak porazilo reprezentaci ČR po prodloužení 1:0. Z hráčů Švýcarska bych zmínil nebezpečné útočníky Shaqiriho a Mehmediho a středního záložníka Freie. V úvodu utkání byla hra opatrná. Obě mužstva nechtěla udělat chybu, a tak se nepouštěla do riskantnějších kombinací a soustředila se na zabezpečenou obranu. Hra byla rozkouskována množstvím lehčích faulů. První zajímavá situace byla ve 30. minutě, kdy se po autovém vhazování z levé strany obtočil Shaqiri kolem obránce a nepříjemně vystřelil, De Gea ale střelu vyrazil. Španělsko mělo lehkou herní převahu, ale k výraznější šanci si až do 41. minuty nevypracovalo. Ve zmíněné 41. minutě vstřelil branku po ukázkové akci Herrera. Montoya zachytil nepřesnou přihrávku na polovině hřiště u pravé postranní čáry a nahrál Matovi. Mata po krátkém vedení přenesl hru na levou stranu, kde Didac Vila druhým dotekem odcentroval a našel hlavu Herrery. Do konce prvního poločasu se už nic podstatného nestalo. Druhý poločas začal stejně jako ten první, hru kouskovalo velké množství menších faulů. Až v 60. minutě se dostal do zakončení Muniaín, ale Sommer se střelou neměl větší problém. V 75. minutě neproměnil velkou šanci po rohu Maty Botía. O tři minuty později v 78. minutě mělo

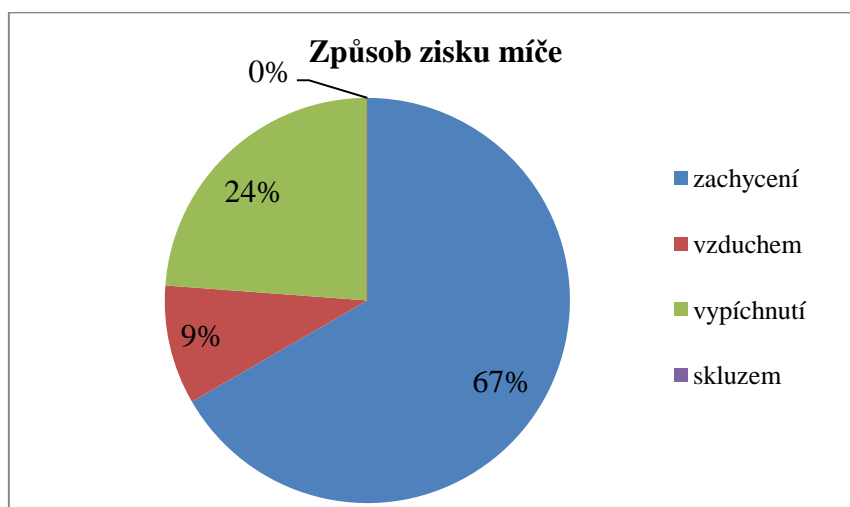
Švýcarsko velkou šanci na vyrovnání, ale hlavička Kloseho těsně minula branku De Gey. V 81. minutě vstřelilo Španělsko svou druhou branku, kdy Thiago Alcántara překvapil geniální střelou z trestného kopu nepřipraveného Sommera. Španělsko tedy vedlo 0-2 a v posledních deseti minutách zápasu si už nenechalo vítězství vzít. Španělsko tak zaslouženě vyhrálo celý turnaj, jelikož v každém utkání dominovalo nad soupeřem a bavilo diváky svou hrou. V tomto zápase bylo mužstvo Švýcarska Španělsku vyrovnaným soupeřem. Poměr držení míče byl oproti většině zápasů, ve kterých vystoupila reprezentace Španělska, celkem vyrovnaný, a to 46 % ku 54 % ve prospěch Španělska. I ostatní ukazatele značili vyrovnané utkání. Například poměr střel na branku 2 - 3 pro Španělsko, mimo branku 8 - 5 pro Švýcarsko, 3 - 3 na počet rohů, 14 - 22 byl poměr spáchaných faulů. Španělsko se dopustilo skoro 2 krát tolik faulů, co Švýcarsko. V utkání se vyskytlo mnoho lehčích faulů a rozhodčí udělil 4 žluté karty, dvě pro každé mužstvo.

Po úspěšném repressingu získala reprezentace Španělska v tomto utkání 21 míčů, 15 v 1. poločase a 6 v poločase druhém. Počet 21 úspěšných repressingů byl nejnižší ze všech zápasů Španělska na tomto turnaji, což bylo způsobeno vyrovnaností těchto dvou mužstev. V předešlých čtyřech zápasech byl počet úspěšných repressingů: 23 v utkání s Anglií, 26 s ČR, 28 s Ukrajinou a 34 s Běloruskem. Průměrná doba úspěšného repressingu v tomto utkání byla 11,9 sekundy.

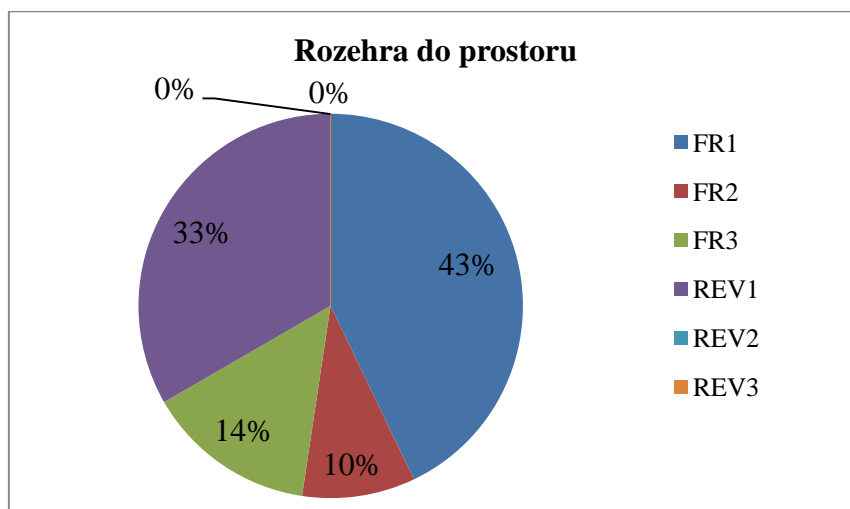
Analýza repressingu

Průměrná doba repressingu mužstva Španělska v tomto utkání byla 11,9 sekundy.

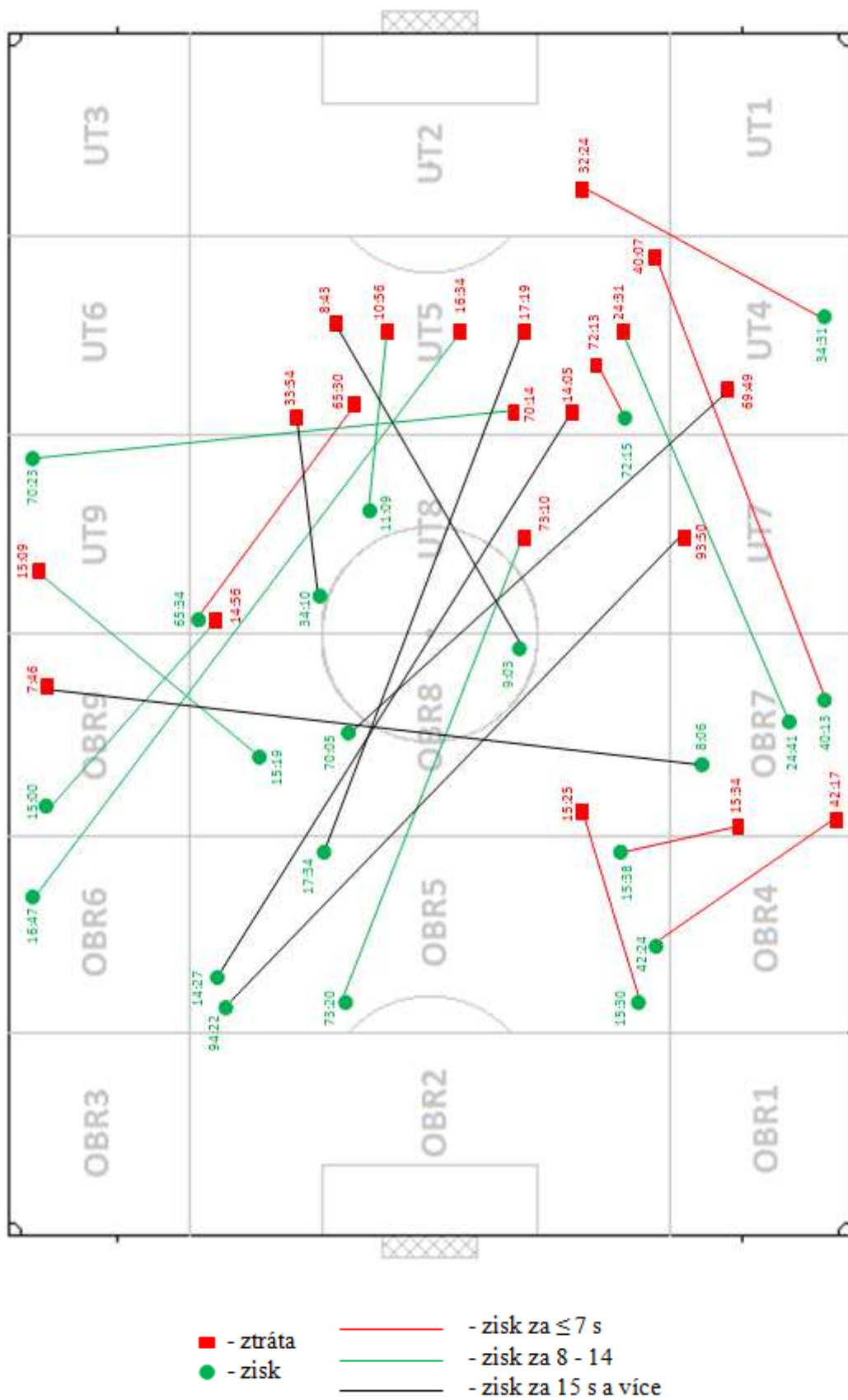
Graf 37: Analýza způsobu zisku míče Švýcarsko – Španělsko



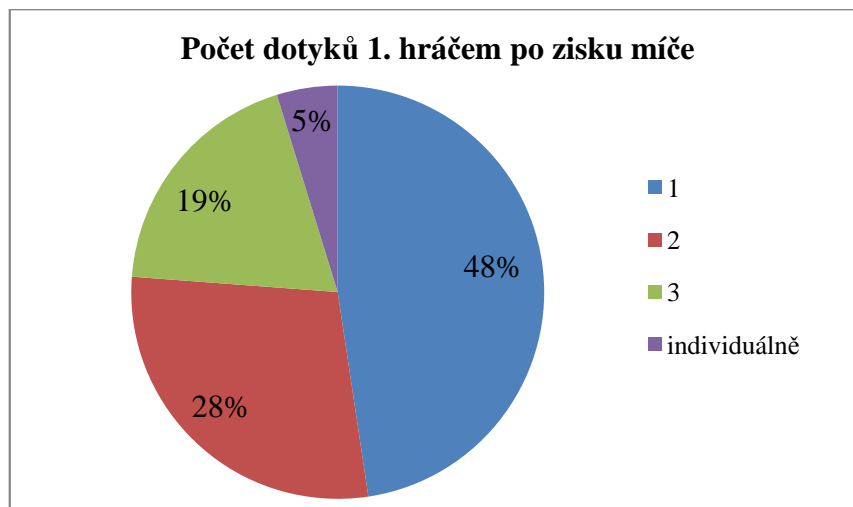
Graf 38: Analýza roze hry do prostoru Švýcarsko – Španělsko



Obrázek 15: Arch ztrát a zisků Švýcarsko – Španělsko



Graf 39: Analýza počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Švýcarsko – Španělsko



Graf 40: Analýza zisků míče po repressingu zakončených střelou Švýcarsko – Španělsko



6.3 Souhrnná komparace hodnot mužstev ČR a Španělska

6.3.1 Souhrnná komparace hodnot průměrné doby repressingu

Průměrná doba úspěšného repressingu mužstva **ČR** ve všech 5 utkáních byla **10,1 sekundy**.

Průměrná doba úspěšného repressingu mužstva **Španělska** ve všech 5 utkáních byla **8,8 sekundy**.

6.3.2 Souhrnná komparace četnosti ztrát a zisků po repressingu

Jelikož by bylo velmi obtížné a patrně i velice nepřehledné souhrnně porovnat zisky a ztráty ze všech pěti utkáních obou mužstev do jednoho archu zisku a ztrát (obrázek 4). Prezentoval jsem dané ukazatele od archu rozdělení hrací plochy do prostorů (obrázek 3). Pro každé mužstvo jsem vyhotovil dva archy, v jednom byly pomocí procentuálního vyjádření v prostorech prezentovány ztráty a v druhém zisky.

Obrázek 16: Souhrnné vyjádření ztráty míče předcházející repressingu ČR

OBR3 0,0 %	OBR6 0,0 %	OBR9 0,0 %	UT9 2,8 %	UT6 7,0 %	UT3 2,8 %
OBR2 0,0 %	OBR5 2,8 %	OBR8 7,0 %	UT8 14,1 %	UT5 26,8 %	UT2 15,5 %
OBR1 0,0 %	OBR4 1,4 %	OBR7 1,4 %	UT7 9,9 %	UT4 2,8 %	UT1 5,6 %

Obrázek 17: Souhrnné vyjádření ztráty míče předcházející repressingu Španělsko

OBR3 0,0 %	OBR6 0,0 %	OBR9 1,5 %	UT9 4,5 %	UT6 3,8 %	UT3 3,8 %
OBR2 0,0 %	OBR5 2,3 %	OBR8 6,1 %	UT8 11,4 %	UT5 35,6 %	UT2 13,6 %
OBR1 0,0 %	OBR4 0,8 %	OBR7 4,5 %	UT7 3,0 %	UT4 7,6 %	UT1 1,5 %

Obrázek 18: Souhrnné vyjádření zisků míče po repressingu ČR

OBR3 1,4 %	OBR6 2,8 %	OBR9 8,5 %	UT9 4,2 %	UT6 7,0 %	UT3 0,0 %
OBR2 4,2 %	OBR5 16,9 %	OBR8 11,3 %	UT8 12,7 %	UT5 4,2 %	UT2 0,0 %
OBR1 1,4 %	OBR4 4,2 %	OBR7 7,0 %	UT7 8,5 %	UT4 5,6 %	UT1 0,0 %

Obrázek 19: Souhrnné vyjádření zisků míče po repressingu Španělsko

OBR3 1,5 %	OBR6 3,0 %	OBR9 6,1 %	UT9 8,3 %	UT6 3,0 %	UT3 0,0 %
OBR2 1,5 %	OBR5 13,6 %	OBR8 18,2 %	UT8 12,9 %	UT5 7,6 %	UT2 0,0 %
OBR1 0,8 %	OBR4 5,3 %	OBR7 10,6 %	UT7 5,3 %	UT4 2,3 %	UT1 0,0 %

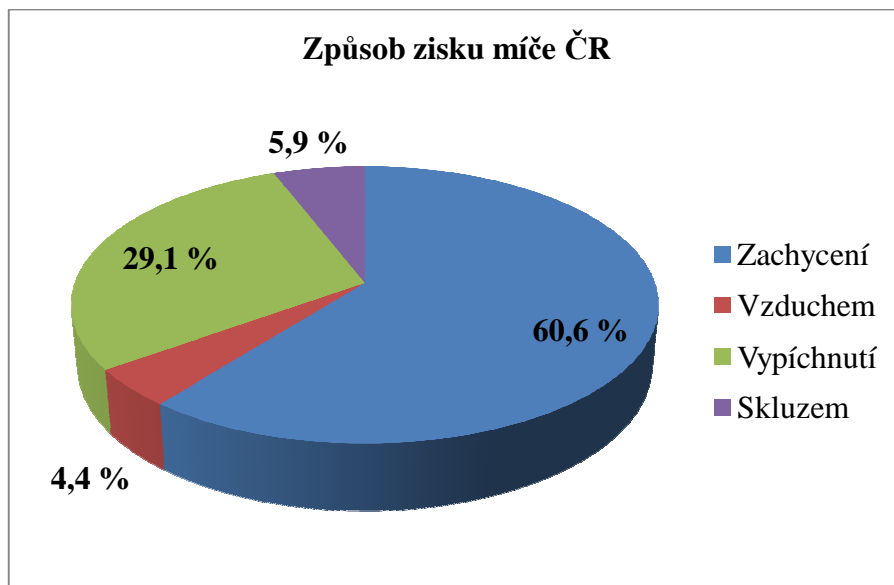
Z těchto souhrnných ukazatelů vyplývá, že mužstvo ČR nejvíce ztrácí míče v prostoru UT5 - 26,8 % ze všech ztrát míče předcházejících repressingu. Mužstvo Španělska nejvíce ztrácí míče v tom samém prostoru UT5, ale častěji – 35,6 %. Toto vyšší procento podle mého názoru vyplývá z veliké ofenzivní snahy reprezentace Španělska a také vysokým procentem držení míče oproti soupeři ve většině zápasů.

Při porovnání zisků následujících po repressingu vyplývá, že mužstvo ČR nejvíce získává míče v prostoru OBR5 - 16,9 %.

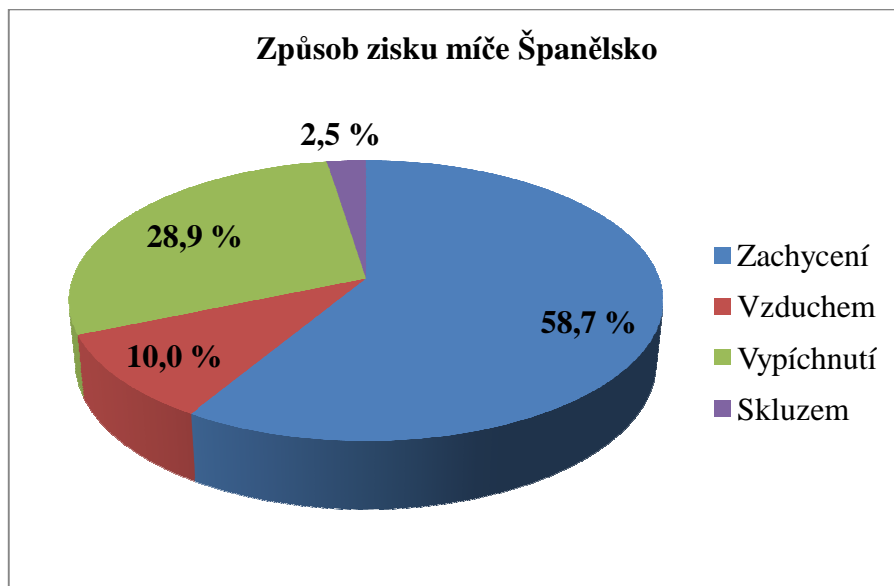
Mužstvo Španělska nejvíce míčů získá v prostoru OBR8 - 18,2 %. Z těchto výsledků vyplývá, že je mužstvo Španělska aktivnější při zisku míčů po repressingu a získává míče ve větší vzdálenosti od svojí branky než mužstvo ČR.

6.3.3 Souhrnná komparace hodnot způsobu zisku míče

Graf 41: Souhrnné vyjádření způsobu zisku míče ČR



Graf 42: Souhrnné vyjádření způsobu zisku míče Španělska

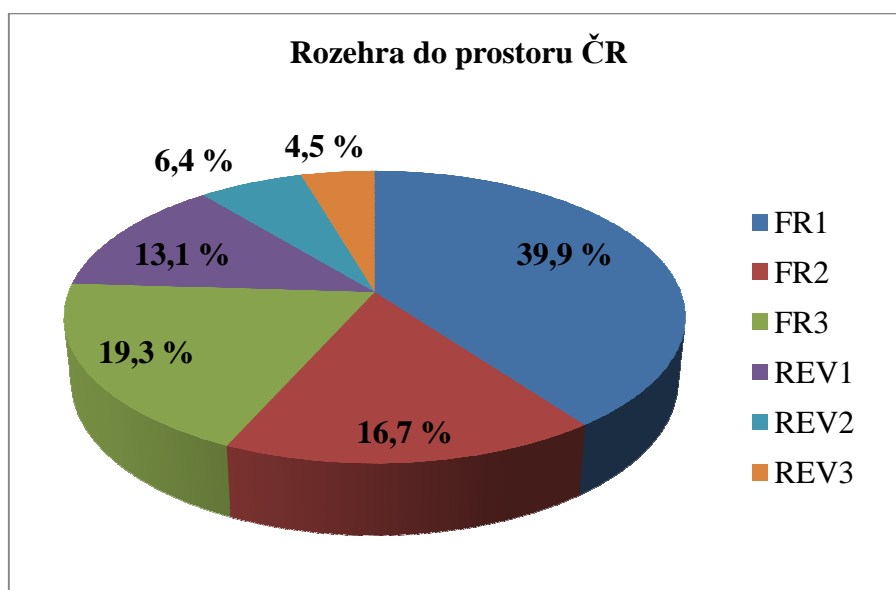


Při komparaci obou mužstev z hlediska způsobu zisku míče vyplývá, že nejčastěji obě mužstva získávají míč zachycením nepřesné přihrávky soupeře, u ČR je to 60,6 %, u Španělska 58,7 %. Druhým nejčastějším způsobem zisku míče je vypíchnutí. U ČR se

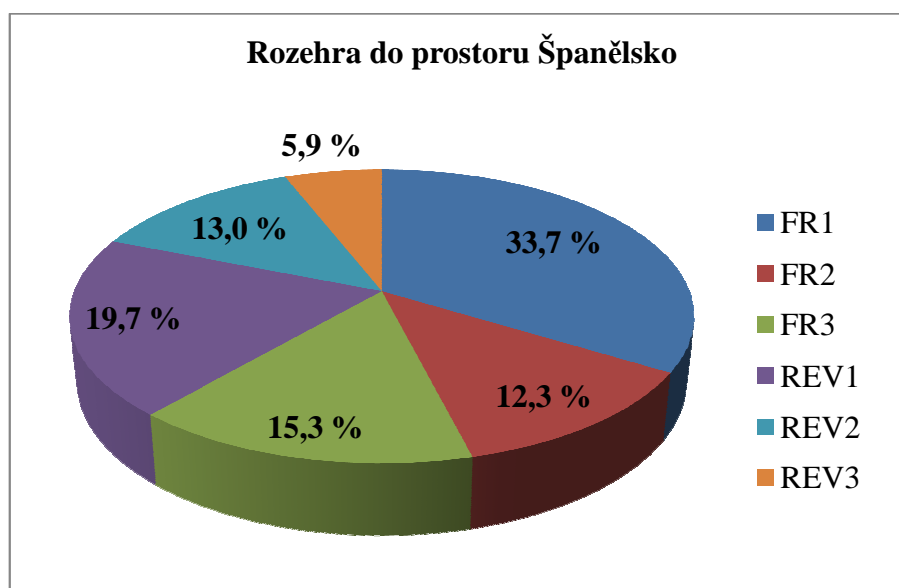
tento způsob zisku vyskytuje ve 29,1 %, u Španělska 28,9 %. Vzduchem získá ČR 4,4 % a Španělsko 10 %. Skluzem získá ČR 5,9 % a Španělsko 2,5 %.

6.3.4 Souhrnná komparace hodnot roze hry do prostoru 1. hráčem po zisku míče

Graf 43: Souhrnné vyjádření roze hry do prostoru ČR



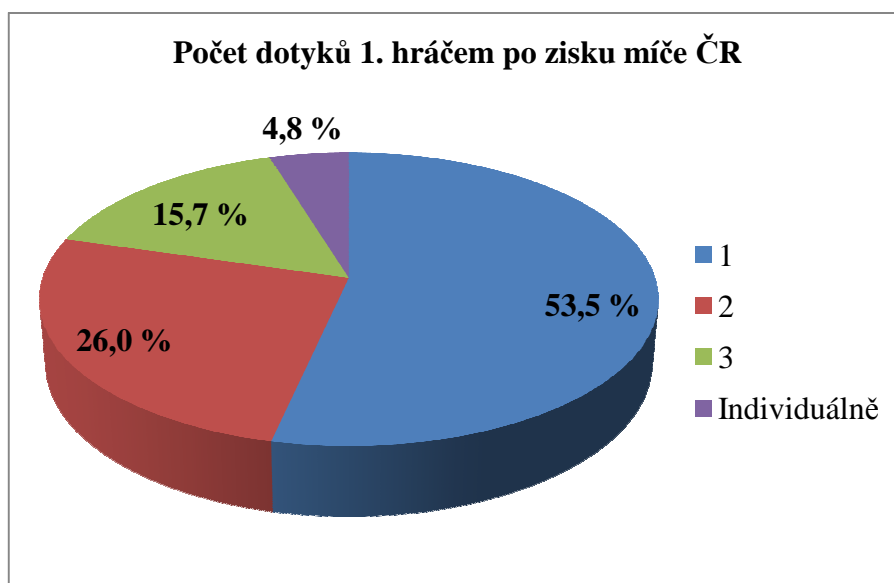
Graf 44: Souhrnné vyjádření roze hry do prostoru Španělsko



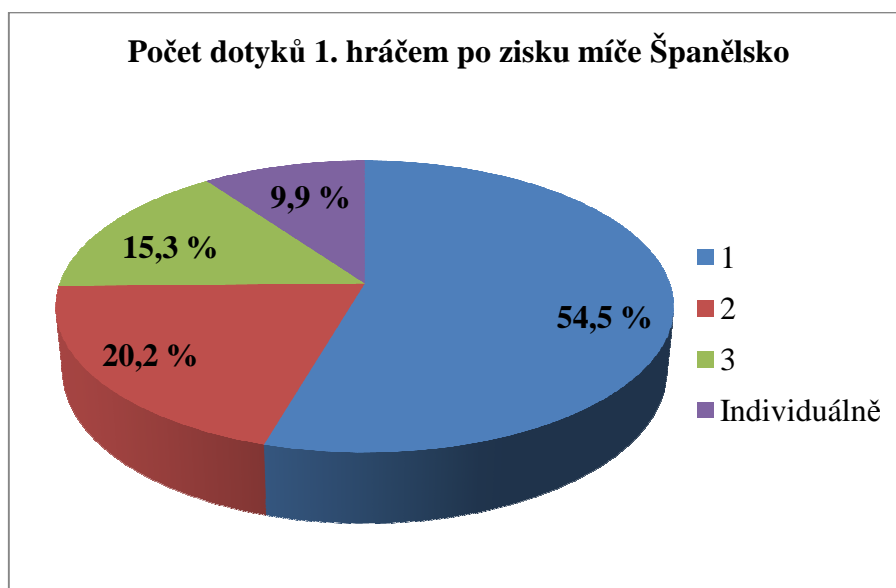
Při komparaci mužstev ČR a Španělska z hlediska roze hry do prostoru 1. hráčem po zisku míče následujícího po repressingu vyplývá, že se nejčastěji obě mužstva vydají kolmo na branku soupeře. Pohyb do prostoru FR1 má u ČR hodnotu 39,9 %, u Španělska 33,7 %. Druhý nejčastější je pohyb do prostoru FR2, kdy hodnota ČR je 16,7 % a Španělska 12,3 %. Pohyb do prostoru FR3 má hodnoty ČR 19,3 %, Španělsko 15,3 %. Pohyb do prostoru REV1 má hodnoty ČR 13,1 %, Španělsko 19,7 %. Prostor REV 2 má zastoupení u ČR 6,4 %, u Španělska 13 %. Nejméně častý je pohyb do prostoru REV3, což znamená směrem zpět ke své brance, hodnoty ČR jsou 6,4 %, Španělsko 5,9 %.

6.3.5 Souhrnná komparace hodnot počtu dotyků u 1. hráče po zisku míče

Graf 45: Souhrnné vyjádření počtu dotyků u 1. hráče po zisku míče ČR



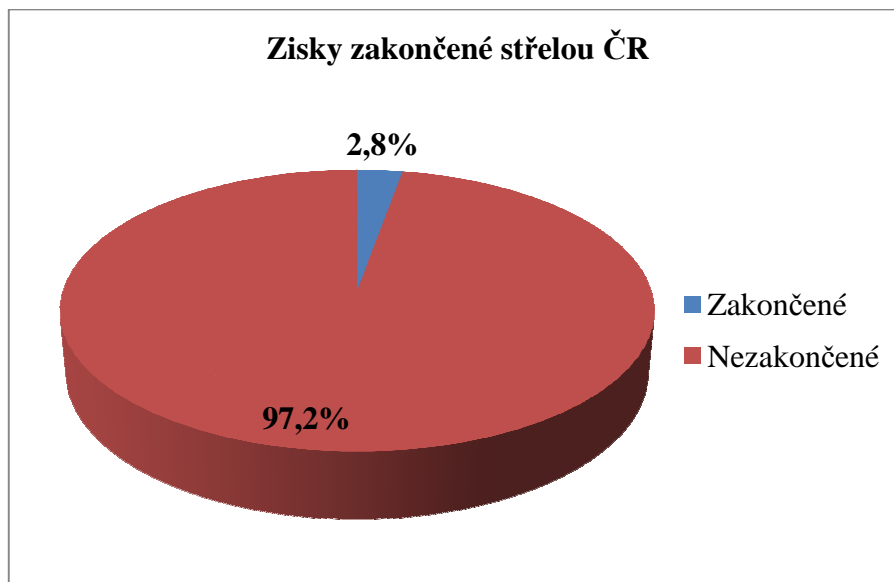
Graf 46: Souhrnné vyjádření počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče Španělsko



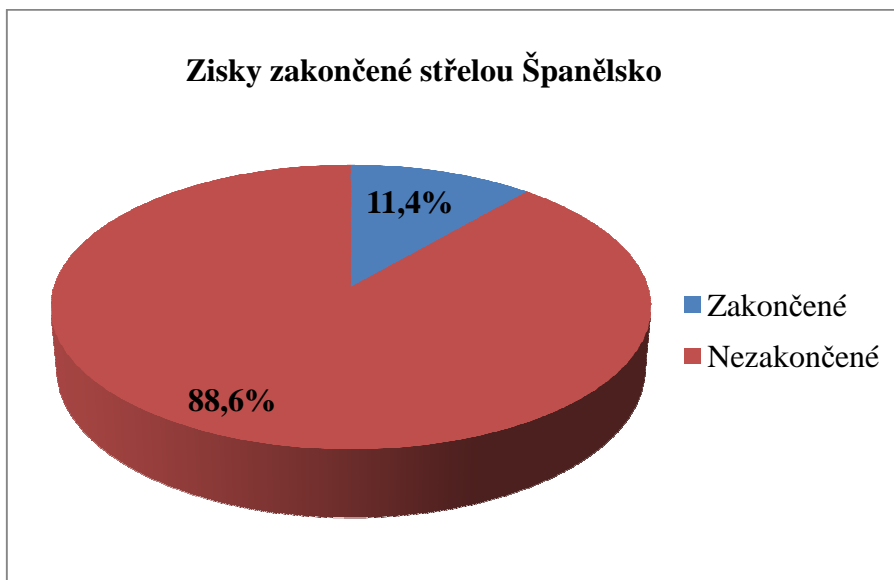
Při komparaci mužstev ČR a Španělska z hlediska počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče následujícího po repressingu vyplývá u obou mužstev, že nejčastěji tento hráč zahraje 1 dotykem, u ČR 53,5 %, u Španělska 54,5 %. 2 doteky použije hráč ČR v 26 %, hráč Španělska 20,2 %. 3 dotyky použije hráč ČR v 15,7 %, hráč Španělska v 15,3 %. Nejméně často zahraje první hráč u obou mužstev individuálně, hráč ČR v 4,8 % a hráč Španělska v 9,9 %.

6.3.6 Souhrnná komparace zisků míče po repressingu zakončených střelou

Graf 47: Souhrnné vyjádření zisků míče po repressingu zakončených střelou ČR



Graf 48: Souhrnné vyjádření zisků míče po repressingu zakončených střelou Španělsko



Při komparaci mužstev ČR a Španělska z tohoto hlediska vyplývá, že se mužstvo ČR po úspěšném repressingu dostane do zakončení pouze v 2,8 % případech. Španělsko se do zakončení dostane vyšším procentem, v 11,4 % úspěšných repressingů.

7 DISKUSE

Tato práce byla řešena jako výzkum, ve kterém jsem na základě nepřímého pozorování pomocí videozáznamu kvantifikoval vybraná data zabývající se repressingem mužstev ČR a Španělska na ME do 21 let 2011 v Dánsku. Data byla zaznamenávána do obrázkových archů, vyznačujících herní prostor rozdělený na 18 prostorů (12 krajních a 6 středových). Vysledovaná data jsem vyhodnocoval pomocí grafů, dále také pomocí obrázkových archů a v neposlední řadě i slovně, každý zápas zvlášť. Nakonec jsem souhrnně porovnal mužstva ČR a Španělska za celé vystoupení na tomto turnaji.

Nepřímé pozorování má své klady i zápory. Největší výhodou spatřuji možnost neomezeného počtu zhlédnutí vybrané akce, části nebo i celého utkání. Oproti přímému pozorování je to velká výhoda. U nepřímého pozorování jsme limitováni pouze časem, který jsme ochotni sledování videozáznamu věnovat. Na druhou stranu má metoda nepřímého pozorování nevýhody. Největší nevýhodou této metody spatřuji, že kamera zabírá herní plochu z určitého úhlu a v některých případech herní plochu zkresluje. V mé práci jsem se snažil zaznamenávat co nejpřesněji ztráty a zisky míče do archu v podobě hřiště rozděleného do 18 prostorů.

Při sledování videozáznamů se velmi často projevovala výše zmíněná nevýhoda zabírání herní plochy kamerou z určitého úhlu. V některých případech bylo velmi složité přesně určit, o jaký prostor se jedná. V některých případech probíhala mnou sledovaná akce na pomezí dvou, tří nebo dokonce čtyř prostorů herní plochy. V těchto případech jsem to řešil mnohonásobným sledováním zpomalené akce. I přesto jsem si v některých případech nebyl stoprocentně jist, o který prostor se jedná. Tímto je tedy možné, že se v případě sledování dané akce jinou osobou, mohou objevit lehce jiná data, než mnou vysledovaná.

Podle mého osobního názoru by jako nejlepší řešení pro studie tohoto typu bylo nejvhodnější, aby jedna kamera zabírala plochu kolmo na středovou značku z výšky tak, aby bez pohybu zabírala celou herní plochu. Ve většině případů není toto řešení z technického a také ekonomického hlediska možné. Dalším řešením k odstranění problému s určením herního prostoru by byl software, který by do videa implementoval námi zvolené prostory (např. Sport Code Elite). Obě mužstva absolvovala na tomto turnaji shodně 5 utkání. Každé mužstvo odehrálo 3 zápasy v základní skupině,

semifinále a nakonec finále, respektive olympijskou baráž, v případě reprezentace České republiky. V semifinálových bojích se v obou případech prodlužovalo a utkání tak trvalo 120 minut. Obě mužstva tedy sehrála stejný počet utkání a také stejný počet minut - 480, nebereme-li v potaz nastavený čas. V druhém zápase základní skupiny se sledovaná mužstva spolu utkala, měl jsem tedy možnost obě mužstva porovnat při vzájemném vystoupení. Je tedy možné kvantifikovat ty ukazatele, které způsobují, proč je způsob pressingu a z něj vycházející repressing, který praktikuje reprezentace Španělska, tak úspěšný.

K vysledovaným ukazatelům: Nejvíce mužstvo ČR ztrácí míče v prostoru UT5, to je v prostoru středu útočné poloviny před pokutovým územím a to 26,8 % ztrát míče předcházejících repressingu. Mužstvo Španělska nejvíce ztrácí míče v tom samém prostoru UT5, ale častěji – 35,6 %. Toto vyšší procento podle mého názoru vyplývá z veliké ofenzivní snahy reprezentace Španělska a také vysokým procentem držení míče oproti soupeři ve většině zápasů.

Při porovnání zisků následujících po repressingu obou mužstev vyplývá, že mužstvo ČR nejvíce získává míče v prostoru OBR 5 a to 16,9 %. Prostor OBR 5 je ve středu obranné poloviny před pokutovým územím. Mužstvo Španělska nejvíce míčů získá v prostoru OBR8 a to 18,2 % (prostor OBR8 je ve středu pole obranné poloviny a hraničí s útočnou polovinou). Z těchto výsledků vyplývá, že je mužstvo Španělska aktivnější při napadání a získává míče ve větší vzdálenosti od svojí branky než mužstvo ČR. Mužstva ČR a Španělska používají po ztrátě míče ve většině případů dva naprosto odlišné vzorce chování. Naše reprezentace ve většině případů po ztrátě míče opouštěla daný prostor a vracela se na vlastní polovinu, kde bránila v bloku. Míč se tedy snažila získat na svojí polovině. Naproti tomu Španělsko po ztrátě míče zůstávalo v prostoru ztráty. Ve více hráčích vyvíjelo na hráče s míčem obrovský tlak, který končil velmi často ziskem míče nebo variantou, kdy se atakovaný soupeř pod tlakem španělů zbavil míče jednoduchým odkopem. Tyto odkopy „sbírali“ španělští obránci. Tento jev můžeme rozpoznat pomocí archů ztrát a zisků španělského mužstva. Je patrný na záznamovém archu zejména ze zápasu s Běloruskem (velký počet dlouhých přímek červené barvy).

Změna stylu pressingu určitě není práce na kratší časové období, ale naopak běh na dlouhou trať. Zejména u dospělých jedinců už tato změna bude velmi složitá, jelikož už

mají naučené vzorce chování v určitých situacích, které se velmi těžko budou přeučovat. S tímto stylem pressingu se tedy musí začít co nejdříve, jak je to možné. Jako nejjednodušší doporučení pokládám začleňovat do tréninku modelovaná utkání, ve kterých bude trenér požadovat po hráčích v případě ztráty míče zůstat v prostoru a zahajovat pressing. Při nedostatečích ohledně špatného postavení při zahajování pressingu modelované utkání přerušit (hráči musí zůstat na svých pozicích) a hráč po hráči korigovat jejich postavení a vysvětlit, jak se v dané situaci zachovat. Po správném postavení znovu spustit akci, aby svěřenci pochopili, jak pressing funguje.

Při komparaci obou mužstev z hlediska způsobu zisku míče vyplývá, že nejčastěji obě mužstva získávají míč zachycením nepřesné přihrávky soupeře, u ČR je to 60,6 %, u Španělska 58,7 %, což je téměř stejný údaj. Druhým nejčastějším způsobem zisku míče je vypíchnutí, u ČR 29,1 %, u Španělska 28,9 %. Ostatní způsoby zisku jsou menšinové pod 10 %.

Při komparaci mužstev ČR a Španělska z hlediska roze hry do prostoru 1. hráčem po zisku míče následujícího po repressingu vyplývá, že se nejčastěji obě mužstva vydají směrem na branku soupeře. Pohyb do prostoru FR1 má u ČR hodnotu 39,9 % a u Španělska 33,7 %. Nejméně častý je pohyb do prostoru REV3, což znamená směrem zpět ke své brance, hodnoty ČR jsou 6,4 % a u Španělska 5,9 %.

Porovnání mužstev ČR a Španělska z hlediska počtu dotyků 1. hráčem po zisku míče po repressingu značí, že u obou mužstev zahraje nejčastěji tento hráč 1 dotykem, u ČR 53,5 %, u Španělska 54,5 %. 2 doteky použije hráč ČR v 26 %, hráč Španělska 20,2 %. 3 doteky použije hráč ČR v 15,7 %, hráč Španělska v 15,3 %. Nejméně často zahraje první hráč u obou mužstev individuálně, hráč ČR v 4,8 % a hráč Španělska v 9,9 %. U Španělských hráčů je procento individuálního řešení dvakrát tak vysoké, jako u hráčů ČR, což je podle mého názoru způsobeno vysokou technickou vyspělostí Španělských hráčů a z ní plynoucího vyššího sebevědomí.

Při porovnání mužstev z hlediska zisků míče po úspěšném repressingu zakončených střelou zjistíme, že se naše reprezentace dostane do zakončení pouze v 2,8 % případech. Španělsko se do zakončení dostane vyšším procentem a to v 11,4 % úspěšných repressingů.

Při rozboru deseti utkání (5 zápasů reprezentace Španělska, 5 ČR) jsem rozebral a zaznamenal celkem úspěšných 203 zisků míče po repressingu a stejný počet následných útoků. 132 bylo Španělska a 71 bylo reprezentace ČR. Z celkových 203 zisků po repressingu se obě reprezentace dostali do zakončení 17 krát (15 x Španělsko, 2 x ČR). Španělsko se po úspěšném repressingu dostalo do zakončení v 11,4 % případů, ČR v pouhých 2,8 %. Průměrná doba repressingu ze všech sledovaných byla 9,5 sekundy, kdy Španělský průměr byl 8,8 sekundy a průměrný čas ČR byl 10,1 sekundy.

Při porovnání jednotlivých parametrů úspěšných repressingů obou mužstev vyplývá, že jednotlivé parametry (způsob zisku míče, rozehra do prostoru, počet doteků 1. hráče), které jsem prezentoval v oddílu 6.3 (souhrnná komparace hodnot jednotlivých mužstev) a posléze i zde v diskusi, jsou takřka stejné. Liší se jen o pár procentních bodů. Jediné v čem Španělsko naší reprezentaci výrazně převyšuje je procento zisků zakončených střelou a samotný počet úspěšných repressingů. Španělsko mělo 132 zisků v pěti utkáních, což činí průměrně 24 úspěšných repressingů/zápas. Reprezentace ČR měla v 5 utkáních zisků 71, což činí průměrně 14 úspěšných repressingů/zápas. Španělsko má tedy tento ukazatel skoro 2 x vyšší.

Samozřejmě úspěšnost pressingu není jediný ukazatel, který Španělskému mužstvu vyhrál turnaj, za další zbraně považuji vysokou kreativitu a technickou vyspělost mužstva, kombinační hru a individuality. Vyzdvihl bych hlavně kreativní útočníky Matu s Muniaínem, zakončovatele Adriána Lópéze a výborné střední záložníky Thiaga Alcántaru a Javi Martíneze. K úspěšnému praktikování nátlakové hry nemohu opomenout také velmi dobrou fyzickou připravenost, bez které by tento styl hry nešel praktikovat.

Odpovědi na výzkumné otázky:

Mužstvo ČR nejčastěji ztrácelo míče v prostoru UT5 (26,8 %). Nejčastější ztráta Španělska byla také v UT5 (35,6 %).

Mužstvo ČR nejčastěji získávalo míče v prostoru OBR5 (16,9 %). Mužstvo Španělska nejčastěji získávalo míče v prostoru OBR8 (18,2 %).

Průměrná doba repressingu u mužstva ČR byla 10,1 sekundy. Reprezentace Španělska měla průměrný čas 8,8 sekundy.

Španělsko se po úspěšném repressingu dostalo do zakončení v 11,4 %, ČR v pouhých 2,8 %.

Vyhodnocení zkoumaných hypotéz:

Hypotéza H1 o nejčastější ztrátě míče v prostorech UT5 a UT8 se potvrdila. Nejčastěji obě mužstva ztrácela míče v prostoru UT5 (ČR – 26,8 %, Španělsko – 35,6 %).

Hypotéza H2 o zisku míče Španělska za kratší časový interval než mužstvo ČR se potvrdila. Průměrná doba Španělska byla 8,8 sekundy, tentýž ukazatel ČR byl 10,1 sekundy.

Hypotéza H3 o rozehrě prvního hráče mužstva ČR do prostoru REV1, což je směrem k vlastní brance, se nepotvrdila. Největší zastoupení měla rozehra do prostoru FR1, a to v 39,9 % všech sledovaných akcí.

Hypotéze H4 o rozehrě prvního hráče mužstva Španělska do prostoru FR1 se potvrdila. Do tohoto prostoru směřoval španělský hráč v 33,7 % všech případů.

Hypotéza H5 o vyšším procentuálním podílu zisku míče po repressingu zakončeného střelou Španělska se potvrdila. Španělsko se po úspěšném repressingu dostalo do zakončení v 11,4 %, ČR v pouhých 2,8 %.

8 ZÁVĚR

Na začátku této práce jsem se v krátkosti věnoval historii fotbalu samotného, následně historii a současnosti fotbalu českého. Dále jsem uvedl některé teoretické poznatky, jako herní systémy, herní kombinace, informace o rozboru utkání pomocí videoanalýzy. Na konci teoretické části jsem rozebral mužstva ČR a Španělska podle herního projevu, hráčských individualit a také jsem se snažil realisticky nastínit klady i zápory obou mužstev.

V praktické části jsem zanalyzoval deset utkání z Mistrovství Evropy do 21 let, které se odehrálo v červnu 2011. Před samotnou analýzou utkání jsem si nejprve určil, jaké ukazatele budu analyzovat a jakým způsobem se při určitých situacích budu rozhodovat. Obě mužstva odehrála na tomto turnaji shodně pět utkání a i stejný počet minut, jelikož se v semifinálových bojích obou mužstev prodlužovalo. Mužstva Španělska a ČR byla obě naložena do základní skupiny B, tudíž jsem měl možnost porovnat mužstva při vzájemném utkání. Celkem každé mužstvo odehrálo 480 minut. Utkání jsem analyzoval pomocí videozáznamů na DVD nosičích, tedy pomocí nepřímého pozorování. Nejdříve jsem prezentoval výsledované ukazatele jednotlivých utkání a poté jsem souhrnně graficky a slovně porovnal vystoupení reprezentací ČR a Španělska mezi sebou navzájem. Španělské mužstvo bylo favoritem celého turnaje a po zásluze tento turnaj také vyhrálo. Prezentovalo se pohlednou kombinační hrou, výraznými individualitami a propracovaným pressingem. Mužstvo ČR postoupilo ze skupiny z 2. místa, kdy v rozhodujícím zápase šťastně porazilo Anglii. Po počáteční euforii z postupu ze skupiny naše mužstvo prohrálo v semifinále se Švýcarskem v prodloužení a poté i s Běloruskem, v baráži o Olympijské hry v Londýně. Konec turnaje tak neskončil podle představ. Vystoupení naší reprezentace na tomto turnaji bylo hodnoceno širokou veřejností spíše jako nepovedené, ani ne tak výsledkem, jako spíše předvedenou hrou.

Při porovnávání souhrnných výsledků mužstev ČR a Španělska na konci této práce v diskuzi, jsem se snažil navrhnout způsob, jakým v tréninku dosáhnout zlepšení pressingu. Na závěr diskuze jsem odpověděl na výzkumné otázky a potvrdil nebo vyvrátil mé hypotézy.

Hlavním cílem této práce bylo provést kvantitativní komparaci používání repressingu u mužstev ČR a Španělska v rámci ME do 21 let 2011 v Dánsku pomocí grafického a slovního vyjádření. Vysledované ukazatele byly vyhodnoceny, vyvozeny závěry a stanovena doporučení. Problematika repressingu, kterou jsem se zabýval v této bakalářské práci, mi pomohla zjistit potřeby a nedostatky českého fotbalu. Doufám, že výsledky a doporučení, ke kterým jsem zde došel, budou k užitku nejenom mě při mé budoucí trenérské praxi, ale i dalším fotbalovým nadšencům zajímajících se o tuto problematiku.

9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Tištěné zdroje

- 1) BANGSBO, J., PEITERSEN, B. *Soccer systems & strategies*, United States: Human Kinetics, 2000. 132 s. ISBN: 0-7360-0300-2
- 2) BANGSBO, J., PEITERSEN, B. *Defensive soccer tactics*. United States: Human Kinetics: 2002, 215 s. ISBN: 0-7360-3272-X
- 3) BANGSBO, J., PEITERSEN, B. *Offensive soccer tactics*. United States: Human Kinetics. 2004, 210 s. ISBN: 0-7360-0309-6
- 4) BUZEK, M., PROCHÁZKA, L. *Moderní obrana*. Praha: G. D. K. Sport M., 2003. 110 s. ISBN: 80-86783-00-6
- 5) BUZEK, M. et al. *Trenér fotbalu „A“ UEFA licence*. Praha: Olympia, 2007. 324 s. ISBN: 978-80-7376-032-8
- 6) BUZEK, M. in TÁBORSKÝ, F. et al. *Základy teorie sportovních her*. Praha: Univerzita Karlova, 2007. 130 s. ISBN: 80-86317-48-X
- 7) CARLING, C., REILLY, T., WILLIAMS, M. – *Handbook of soccer match analysis*. Great Britain: Routhledge, 2005. 163 s. ISBN:0-415-33908-1
- 8) GAVORA, P. *Úvod do pedagogického výzkumu*. Brno: Paido, 2000. 207 s. ISBN: 80-85931-79-6
- 9) HENDL, J. *Kvalitativní výzkum*. Praha, Portál: 2008. 408 s. ISBN: 978-80-7367-485-4
- 10) CHRÁSKA, M. *Metody pedagogického výzkumu*. Praha: Grada, 2007. 272 s. ISBN: 978-80-247-1369-4

11) KOLLATH, E. *Fotbal technika a taktika hry*. Praha: Grada, 2006. 137 s. ISBN 80-247-1336-5

12) LUCCHESI, M. *Attacking Soccer: a tactical analysis*. Spring City: Reedswain Publishing, 2001. 217 s. ISBN: 1-890946-71-0.

13) LUXBACHER, A., *Attacking soccer*. United States: Human Kinetics, 1999. 197 s. ISBN: 0-7360-0123-9

14) NAVARA, M., BUZEK, M., ONDŘEJ, O. *Kopaná (teorie a didaktika)*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1986. 184 s.

15) PRŮCHA, J., WALTEROVÁ, E., MAREŠ, J. *Pedagogický slovník*. Praha: Portál, 2001. 322 s. ISBN: 80-7178-579-2

16) VOTÍK, J. *Trenér fotbalu „B“ UEFA licence*. Praha: Olympia, 2005. 264 s. ISBN:80-7033-921-7

Elektronické zdroje

17) *Mistrovství Evropy do 21 let 2011* [online]. [cit. 2011 – 12 – 02]. Dostupný z http://cs.wikipedia.org/wiki/Mistrovstv%C3%AD_Evropy_ve_fotbale_hr%C3%A1%C4%8D%C5%AF_do_21_let_2011

18) *Presování, presing, tlak na míč* [online]. [cit. 2011 – 12 – 02]. Dostupný z http://www.fotbal-trenink.cz/index.php?option=com_content&view=article&id=110:30-presovani-pressing-tlak-na-mi&catid=23:holandska-vize-oima-ameriana&Itemid=84

19) *Souhrnné informace FAČR* [online]. [cit. 2011 – 12 – 02]. Dostupný z <http://nv.fotbal.cz/cmfs/index.php>

20) *Statistiky zápasů ME do 21 let 2011* [online]. [cit. 2011 – 11 – 12]. Dostupný z <http://www.uefa.com/under21/matches/season=2011/round=2000002/index.html>