

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Jan Klasna
Téma práce	Srovnávací analýza herního výkonu ve fotbale
Cíl práce	Kvantitativní komparace používání repressingu u mužstev ČR a Španělska na ME do 21 let.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Mario Buzek, CSc.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn

Rozsah práce	
stran textu	97
literárních pramenů (cizojazyčných)	20 (6)
tabulky, grafy, přílohy	0, 48, 0

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		+		
praktické zkušenosti		+		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		+		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací	+			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	+			
adekvátnost použitých metod		+		
hloubka provedené analýzy		+		
stupeň realizovatelnosti řešení		+		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	+			
stylistická úroveň		+		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		+		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			+	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		+		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	+			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Blíže charakterizuj útočné herní systémy dle Lucchesiho a Bangsba.
2. Charakterizuj útočící a bránící tým při repressingu.
3. V kolika letech začínat s repressingem?
4. Uveď rozdíl mezi pressingem a repressingem.
5. Jak si vysvětluješ významný rozdíl v zakončení po repressingu mezi ČR a Španěly?

Doplňující komentář k hodnocení práce: Student prokázal schopnost samostatně pod vedením vedoucího vytvořit práci vědeckého charakteru. Sepsaná práce je po stránce logické stavby a dosažených výsledků na velmi dobré úrovni. Přivítal bych detailnější transfer zajímavých teoretických poznatků do praktických výstupů.

K práci mám následující připomínky:

- V práci chybí seznam zkratk
- Kap. 3.1 je ve vztahu k cíli práce zcela zbytečná
- Str. 29, 30 – chybné citace z internetových zdrojů
- Kap. 4.2 – nejde o dílčí cíle, ale o výčet sledovaných jevů
- Teoretická část postrádá jakékoli informace o repressingu, což je vlastně podstata práce. Pokud by byl zde vysvětlen a definován, předešlo by se mnoha spekulacím v návaznosti na různé herní situace ve hře.
- Výzkumná otázka – spíše menší počet a měla by vycházet z obecné úvahy na základě stanoveného cíle
- Hypotézy 2-4 – doplnit výraz „... po repressingu ...“, aby to nebylo zavádějící
- Kap. 4.4 – první odstavec zbytečný
- Hypotézy by měly být diskutovány v rámci celé diskuse, ne pouze separátně.

Doporučení k úpravám: Nemám.

Závěr oponentského posudku: Práci hodnotím jako zdařilou. Logická stavba práce a zjištěné výsledky by mohly vyústit v podnětný transfer poznatků do praxe, který je bohužel v práci jen okrajově popsán.

V Praze dne: 3. 1. 2012

Podpis: