

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: **VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Ochranné léčení protitoxikomanické
<b>Autor</b>	Miroslava Dvořáková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	JUDr. Michaela Štefunková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p><b>Postrádá jasné sdělení ( 0 bodů)</b></p> <p><b>Slabá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2)</p> <p><b>Přiměřená úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (4-5)</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Odůvodnění nebo rešerše chybí (0)</b></p> <p><b>Slabá úroveň</b> – význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů nebo je přehled omezený pouze na české práce a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (1-4)</p> <p><b>Přiměřená úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byl vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-8).</p>	10 / max. 20

	<p><b>Dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (9-12).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru (13-16).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor přínosná (17-20).</p>	
<p><b>Logika struktury práce</b></p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce (0-4).</p> <p><b>Přiměřená úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-8)</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové postupy jsou podrobně popsány. Použité metody odpovídají současné vědecké praxi (9-12).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité metody jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci (13-16).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité metody jsou inovativní a pro obor přínosné (17-20).</p>	16/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-14).</p> <p><b>Přiměřená úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce jsou zmíněny některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (15-20).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (21-22).</p>	23 / max. 30

<p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Interpretace dat je přiměřená s ohledem na alternativní vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů. Je demonstrováno porozumění implikacím práce pro další výzkum nebo opatření (23-25).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (26-28).</p> <p><b>Vynikající úroveň</b> – stejně jako u výborné úrovně, diskuse navíc představuje jeden z nejvíce sofistikovaných postupů/poznatků v oboru (29-30).</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů zcela nerespektována či nedostatečně ošetřena (0).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce dostačujícím způsobem diskutuje etická pravidla a v plné míře ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (1-7).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> - etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Práce bere v potaz celý společensko-kulturní dopad práce (8-10).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním a praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracovaná a vnitřně uspořádána (0-5).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (11-15).</p>	<p>10 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Předložená bakalářská práce zpracovává stále diskutované a v české odborné literatuře ne zcela uspokojivě zpracované téma ochranného léčení protitoxikomanického.</p> <p>Práce sestává z teoretické a výzkumné části. V teoretické části autorka s ohledem na cíle práce přiměřeným způsobem shrnuje dosavadní právní úpravu institutu ochranného léčení a jeho postavení v systému trestních sankcí. Autorka reflektuje taktéž přijetí nové právní úpravy institutu ochranného léčení v rámci zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, nicméně s ohledem na sbíhající se termín odevzdání práce a publikace předmětného zákona ve Sbírce zákonů tuto právní úpravu nerozvádí, což jí ovšem nelze přičíst k tíži. Ve výzkumné části autorka zjišťovala názor odborných pracovníků v oblasti výkonu ochranného léčení na tento institut a způsob výkonu ochranného léčení. Autorka zvolila kvalitativní přístup ke zkoumání zvoleného tématu, z hlediska relevance výsledků by bylo vhodné rozšířit výzkumný vzorek co do počtu i typu zařízení ( o ambulantní zařízení). Autorka srozumitelně a strukturovaně shrnuje výsledky svých zjištění včetně přínosů a slabých míst institutu ochranného léčení protitoxikomanického a kriticky přistupuje i k nedostatkům, resp. limitům své práce. Z jazykového a stylistického hlediska je práce na velmi dobré úrovni, drobné nedostatky ve smyslu překlepů či interpunkce nezpůsobují nesrozumitelnost text a nesnižují celkovou hodnotu práce. Autorka prokázala schopnost práce s literaturou a dalšími zdroji informací, byť zvolené téma by si zasloužilo širší mezioborovou rešerši i zahrnutí většího počtu zahraničních prací.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<p>a) <b>Na základě výsledků svých výzkumných zjištění navrhnete další možné oblasti a postupy budoucího výzkumu institutu ochranného léčení protitoxikomanického v České republice.</b></p> <p>b)</p>
<b>Body celkem</b>	<p style="text-align: center;">71 / max. 100 bodů</p>
<b>Navrhované hodnocení</b>	<p style="text-align: center;"><i><b>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</b></i></p>

<b>Datum</b>	10.1.2012	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Hana Fidesová	

### **Klasifikace bakalářské práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí</b>
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41