

Evangelická teologická fakulta

Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské práce

Název práce: Sportovní aktivity osob s tělesným postižením na území Prahy. Vybrané bariéry limitující vozíčkáře v metropoli

Jméno studenta: Jakub Kulhánek

Jméno vedoucí: Mgr. Michal Pařízek

Jméno oponenta: PhDr. Jana Jebavá

Text posudku:

Předložená bakalářská práce má standardní graficko - formální úpravu, která odpovídá daným normám. Drobné nedostatky vidím např. v číslování Úvodu, přílišné rozvádění pojmů, nedotýkajících se přímo tématu práce sportovních aktivit osob s tělesným postižením na území Prahy (např. stavební úpravy, bariérovost, apod.; viz. kapitola 3.1.2.).

Diskuse nad hypotézami nevyznívá smysluplně a student se vyjadřuje vágně, zde by mohl uplatnit bohatost zdrojů, tj. materiál vycházející z rozhovorů s konkrétními respondenty.

Po jazykové a stylistické stránce bakalářská práce vykazuje kolísavost ve vyjadřování po stránce odborné, neboť student používá beletristické pojetí, např. na str. 65 „jsem chtěl uvést čtenáře...“.

Výběr klíčových slov nepovažuji za příliš odkazující k tématu práce, např. pojmy postižení a handicap vnímám jako nadbytečné zdvojení jednoho výrazu.

Vyjma několika internetových článků student nepoužívá žádnou cizojazyčnou literaturu.

Odborné termíny jsou v jednotlivých případech přesně specifikovány a definovány (viz. handicap), ale následně nejsou odborně začleněny do kontextu bakalářské práce.

Výrazy „záchod“ a „záchodová kabina“ (např. str. 20) nejsou termíny odborné a spisovné. Podobných případů je v práci více.

Častou chybou ve stylistickém vyjadřování je nadužívání ukazovacích zájmen (tato, tento, tyto, atd.).

Výběr tématu práce je adekvátní situaci v české společnosti 21.století a studijního zaměření autora. Vychází z konkrétních případů jednotlivých respondentů, kteří po úraze překonali počáteční trauma a plnohodnotně se začlenili do společnosti, včetně sportovních aktivit, speciálně uzpůsobených jejich handicapu.

Student práci konzultoval dostatečně - nepravidelně - vůbec.
(uvádí jen vedoucí práce)

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

I přes dílčí nedostatky práci k obhajobě doporučuji.

Zdůvodnění, závěr:

Bakalářská práce studenta Jakuba Kulhánka vykazuje zájem o vybranou problematiku, ovšem jedná se o první odborný text autora, který přesně neodpovídá zadaným obsahovým kritériím. Je možný určitý odborný růst v dalších stupních studia. Důležitou součástí je také ústní obhajoba práce, kde se student může rétoricky projevit a vystihnout na základě prezentace a řízené diskuse stěžejní body práce.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Rozdíl sportovních aktivit handicapovaných jedinců v Praze (větším městě) a na venkově, popř. místě bydliště autora.
2. Sociální aspekty sportu.
3. Flow a radost ve sportu (viz. Csikszentmihalyi).

Práci navrhuji hodnotit stupněm: C (dobře)

V Poříčanech dne 15.1.2012

PhDr. Jana Jebavá

podpis vedoucího práce/oponenta