

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: **VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Analýza rizikových faktorů užívání návykových látek u dětí z dětských domovů v Jižních Čechách měřených pomocí dotazníku SURPS
<b>Autor</b>	Jiřina Majerová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Monika Nevoralová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p><b>Přiměřená úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3)</p> <p>Vypovídací hodnota abstraktu je slabá, chybí v něm konkrétní informace týkající se teoretického zakotvení, výzkumného souboru, výsledků a závěrů práce.</p>	3 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Přiměřená úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-8).</p> <p>Byla zvolena adekvátní odborná literatura k danému tématu, všechny základní prameny byly použity a uvedeny. Popis teoretického rámce je na dobré úrovni, chybí rešerše předešlých výzkumů na dané téma, případně komentář k neexistenci takovýchto výzkumů.</p>	8 / max. 20
<p><b>Logika struktury práce</b></p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité</p>	

<p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p>metody jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci (13-16).</p> <p>Práce má logickou strukturu, všechny použité postupy jsou podrobně popsány, odpovídají současné vědecké praxi. Pouze část věnující se metodě Preventure nepatří do kapitoly „metody sběru dat“. Jedná se o intervenci následující po diagnostice dotazníkem SURPS a autorka s ní v rámci výzkumu nepracovala. Doporučovala bych umístění této části textu do teoretické části věnující se indikované primární prevenci.</p> <p>Velikost výzkumného souboru byla dostačující a opodstatněná vzhledem ke specifičnosti zkoumané populace.</p> <p>V práci nebyla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat.</p>	<p>16 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Přiměřená úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce jsou zmíněny některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (15-20).</p> <p>Prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní a správné. Na přiměřené úrovni je porozumění a interpretace výsledků. Přesto bych doporučila rozsáhlejší a detailnější zpracování získaných dat včetně jejich popisu (např. výsledky nejsou zpracovány dle pohlaví). V diskusi nejsou prezentovány slabé a silné stránky práce, chybí také srovnání výsledků autorky s jinými výzkumy. Autorka v diskusi zmiňuje práci Dolejše (2010), který se zabýval diagnostikou dětí na základních školách, ale již dále svoje výsledky s jeho výsledky nesrovnává a nediskutuje. Autorka v závěru práce uvádí některá doporučení pro úpravu dotazníku SURPS a práci s ním. Doporučení pro další výzkum (např. spojení dotazníku SURPS s dotazníkem mapujícím užívání drog) autorka nezmiňuje.</p>	<p>17 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce dostačujícím způsobem diskutuje etická pravidla a v plné míře ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (1-7).</p>	<p>7 / max. 10</p>

<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	<b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).	10 / max. 15
---	--	--------------

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Práce pojednává aktuální a praktický problém v rámci oboru adiktologie. Jedná se o jeden z mála výzkumů provedených v prostředí dětských domovů (v souvislosti s užíváním drog). Věnuje se populaci, která není snadno přístupná. Práce je dobře strukturovaná, teoretická část práce je na velmi dobré úrovni, přesto však některé části (abstrakt, výsledky, diskuse) by si zasloužily pečlivější a podrobnější zpracování. Po formální stránce je práce zcela vyhovující.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	a) Jaká byla spolupráce s dětskými domovy?  b) V závěru autorka doporučuje výzkum několikrát opakovat za účelem zjištění efektivity primárně-preventivních programů. Jak by tedy konkrétně mělo vypadat toto opakování – zjišťování efektivity programů?	
<b>Body celkem</b>	61 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	5. 1. 2012	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Šťastná	

## Klasifikace bakalářské práce podle bodového hodnocení

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí</b>
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41