

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: **OPONENTSKÝ**

| | |
|----------------------|--|
| Název | Analýza rizikových faktorů užívání návykových látek u dětí z dětských domovů v Jižních Čechách |
| Autor | Jiřina Majerová |
| Vedoucí práce | Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D. |
| Oponent práce | PhDr. Monika Nevoralová |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|--|---|------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p> | <p>Přiměřená úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3)</p> <p>Abstrakt má zachovanou danou strukturu. U jednotlivých složek jsou uvedeny základní informace ve velmi stručné podobě.</p> | 3/ max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Přiměřená úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-8).</p> <p>Vzhledem k danému tématu „Analýza rizikových faktorů užívání návykových látek u dětí z dětských domovů“ autorka nezmínila, zda byly provedeny nějaké výzkumy týkající se užívání návykových látek u dětí z dětských domovů, zda existují nějaké statistické údaje, které by dokládaly (ať už v našem prostředí či v zahraničí), že děti žijící v dětských domovech jsou rizikovější v této oblasti (ať už vzhledem k jejich rodinné anamnéze, osobnostním dispozicím či skutečnosti, že žijí mimo rodinu, v dětském domově atd.).</p> <p>Co se týká struktury práce, tak jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka se</p> | 8/ max. 20 |

| | | |
|--|---|--------------------|
| | <p>velmi podrobně věnuje teoretickému zpracování období adolescence, rizikovému a problémovému chování, poruchám chování a prevenci. Teoretická část vzhledem ke studovanému tématu však postrádá kapitulu věnující se problematice dětí z dětských domovů, autorka se věnuje pouze charakteristice dětských domovů. Chybí propojení zpracovaných teoretických kapitol (obecné zpracování adolescence, rizikového a problémového chování atd.) s klientelou dětských domovů. Nejsou zmíněny teoretické koncepty, ze kterých by bylo patrné, že děti z dětských domovů jsou rizikové vzhledem k užívání návykových látek. Není zmíněna literatura, která by se tímto fenoménem zabývala, popř. není konstatováno, že takováto literatura neexistuje.</p> | |
| <p>Logika struktury práce</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p> | <p>Dobrá úroveň – všechny použité klíčové postupy jsou podrobně popsány. Použité metody odpovídají současné vědecké praxi (9-12).</p> <p>Práce je logicky a přehledně strukturovaná. Pečlivě je zpracována kapitola věnující se sběru a zpracování dat. Autorka popisuje, jak postupovala při přípravě a realizaci výzkumu krok za krokem. Zmiňuje i úskalí, se kterými se setkala při zadávání dotazníku SURPS, a jak se s nimi vypořádala. Do výzkumných otázek autorka zahrnuje i otázky týkající se dotazníku SURPS (3. a 4. výzkumná otázka) – které se primárně netýkají studovaného tématu práce a v práci není nikde zmíněno jejich opodstatnění – důvod, proč chce autorka i toto zjišťovat. Výběrový soubor tvořili adolescenti ve věku 11-16 let, autorka nezmiňuje důvody, proč do výběrového souboru nebyli zahrnuti i adolescenti starší šestnáct let – vzhledem k vymezení adolescence od Macka (2003), které uvádí v teoretické části. Pro lepší orientaci bych doporučovala u grafů uvádět názvy jednotlivých os.</p> | <p>12/ max. 20</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> | <p>Přiměřená úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce jsou zmíněny některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (15-20).</p> <p>Autorka věnovala více prostoru teoretické části práce na úkor praktické. Výsledky práce jsou zpracovány v samostatné kapitole. Autorka se v práci velmi málo věnuje diskusi výsledků práce vzhledem k teorii, nevěnuje příliš pozornosti interpretaci dat. Autorka některé výsledky diskutuje už v kapitole „Výsledky práce“ a v samostatné kapitole „Diskuse výsledků“ se již diskusi nevěnuje. Doporučovala bych pro lepší orientaci a přehlednost tyto kapitoly nepropojovat a v kapitole Výsledky se věnovat popisu výsledků</p> | <p>18/ max. 30</p> |

| | | |
|--|---|---------------------|
| <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>a v kapitole Diskuse výsledků provést diskusi výsledků vzhledem k teoretickým poznatkům. V diskusi výsledků ani v závěrech nejsou příliš uvedeny odpovědi na výzkumné otázky týkající se dotazníku SURPS (3. a 4. výzkumná otázka). Autorka pouze zmiňuje nejasnosti, které vyplynuly při zadávání dotazníků respondentům a návrhy změny. V celé práci jsem nenalezla odpověď na výzkumnou otázku „Bylo by možné výsledky tohoto dotazníkového šetření využít pro zvýšení efektivity primárně preventivních programů v dětských domovech?“. Nad silnými a slabými stránkami své práce se autorka příliš nezamýšlí.</p> | |
| <p>Etické aspekty práce</p> | <p>Výborná úroveň - etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Práce bere v potaz celý společensko-kulturní dopad práce (8-10).</p> <p>Etické aspekty práce jsou dostatečně ošetřeny. V plné míře jsou ošetřeny zájmy účastníků výzkumu.</p> | <p>10/ max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> | <p>Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).</p> <p>Autorka se ve své práci zabývá zajímavým tématem. Celkově je práce zpracována na dobré úrovni. Nedostatky se vyskytly v obecném pojetí tématu v teoretické části, nepropojení obecných témat s cílovou skupinou, které se studie týkala – děti z dětských domovů. Zároveň autorka nevěnovala v praktické části příliš prostoru diskusi a interpretaci získaných dat. Výsledky mohou být cenným přínosem pro odborníky zabývající se prevencí rizikového chování a pro vedení dětských domovů. Pokud by se autorka v budoucnosti chtěla zabývat problematikou užívání návykových látek u dětí z dětských domovů, doporučovala bych do výzkumných metod zahrnout i další nástroje sběru dat – např. dotazník na užívání návykových látek, dotazník zjišťující anamnestické údaje apod.</p> | <p>10 / max. 15</p> |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | |
|--|---|
| Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <p>a) Čím si vysvětlujete zjištění Vaší studie? Že děti z dětských domovů nevyšly jako rizikovější?</p> <p>b) Uvažovala jste doplnit výzkumné metody i o další nástroje sběru dat – např. dotazník na užívání návykových látek, dotazník zjišťující anamnestické údaje apod.?</p> |
| Body celkem | 61 / max. 100 bodů |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i> |
| Datum | 6.1.2012 |
| Jméno a příjmení, podpis | PhDr. Monika Nevoralová |

Klasifikace bakalářské práce podle bodového hodnocení

| Výsledná známka | Bodové rozpětí |
|------------------------|-----------------------|
| Výborně | 100–81 |
| Velmi dobře | 80–61 |
| Dobře | 60–41 |