

Evangelická teologická fakulta
Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Prostituce chlapců a mladých mužů v Praze a Berlíně

Jméno studentky: Anna Šujanová

Jméno vedoucího: ThLic. Ing. René Milfait, Th.D.

Jméno oponenta: Mgr. Bořivoj Kříž

Studentka Anna Šujanová si pro svoji bakalářskou práci zvolila aktuální, značně komplikované a dosud česky téměř nezpracované téma, které se jí podařilo uchopit velmi citlivým způsobem.

Ze stavby práce, řazení kapitol i samotného textu jasně vystupuje autorčina orientace a fundovanost v dané problematice; a také její osobní zájem o zkoumané téma, které se jí však podařilo obsáhnout s profesionálním odstupem a objektivním nadhledem.

Práce působí jako kompaktní, logicky uspořádaný celek. Jednotlivé kapitoly jsou vzájemně funkčně propojeny, seřazeny v logickém sledu.

Práce je obsahově rozsáhlejší, což však vyplývá z širší souvislosti přímo vyplývajících ze zkoumané problematiky. Tudíž se domnívám, že takovýto rozsah práce lze vnímat jako její přednost – umožňující zkoumané téma obsáhnout komplexně, celistvě.

Jako základní přednost práce vnímám její přínos pro odborného čtenáře, ale i čtenáře laika, neboť citlivě rozkrývá aktuální – tabuizované společenské téma. V tomto směru oceňuji také odbornost a přesnost – a zároveň jasnost a srozumitelnost formulování textu.

Kladně hodnotím také množství primárních a sekundárních informačních zdrojů, včetně cizojazyčných, z nichž autorka v textu práce čerpá a své závěry dokladuje četným citováním z těchto zdrojů či jejich parafrázováním.

Autorka v práci nejprve představuje zkoumanou problematiku v historických kontextech a následně definuje zkoumané téma, jeho legislativní rámec a základní faktory ovlivňující prostituci chlapců a mladých mužů. Věnuje se také možnostem klasifikace mužské prostituce, následkům prostituce; samostatnou kapitolu věnuje také zákazníkům a pachatelům trestné činnosti související se zkoumanou problematikou.

V poslední části práce autorka popisuje možnosti prevence i represivních kroků na konkrétních příkladech – pražské a berlínské scéně.

Zde je nutné také uvést, že v celé práci jasně vystupuje autorčin kritický přístup k dané problematice – což se projevuje např. v oblasti legislativní, kde autorka poukazuje na konkrétní nedostatky v oblasti zákonné úpravy českého právního řádu i v oblasti mezinárodního práva; ve střídavém přístupu k výpovědím respondentů či k nástinu vlastních doporučení pro zlepšení současné situace dané problematiky.

V práci se pouze ojediněle vyskytují chyby formálního, gramatického či stylistického rázu (např. pravopisné chyby, chyby v interpunkci, překlepy, hovorovější formulace), výraznější formální chyba se vyskytuje pouze v kapitolách 1.1, 1.2 a 4.2.4 – nakombinování různých druhů písma v jednotlivých slovech – objevuje se u písmen s diakritikou.

Autorka zcela naplnila cíle, které si v úvodu práce stanovila; celkově hodnotím práci jako jasně nadstandardní; **práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: výtečně (stupeň A)

Otázky a podněty pro autorku k obhajobě práce:

- Uveďte konkrétní příklady doporučení, jak si představujete možnosti zásadních změn v přístupu ke zkoumané problematice v české resp. pražské oblasti.
- Pokuste se objasnit, vysvětlit – proč se u nás jedná stále o tolik tabuizované a naprosto nedostatečně oficiálně řešené téma – zvláště v kontextu s berlínskými „příklady dobré praxe“.

V Šumperku, 23.12.2011

Mgr. Bořivoj Kříž