

Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Psychosociální problematika dětí se střevním vývodem a jejich rodin**

Jméno studenta: **Karla Petráčková**

Jméno vedoucí: Mgr. Lucie Hubertová

Jméno oponenta: Doc. MUDr. Zdeněk Susa, CSc.

Předložená práce má 54 strany textu, 2 strany citací literatury a 9 stran obrazových a textových příloh. Zabývá se problematikou, která takto komplexně dosud zpracována nebyla, klade si jasné úkoly a přehledně je zpracovává.

Ústřední kapitolou je „Život dítěte se střevním vývodem v různých fázích života“. Autorka v ní charakterizuje novorozenecké období, rané dětství, předškolní věk, školní věk a období dospívání. Začíná vždy obecným psychosociálním úvodem, charakterizujícím příslušné období, a navazuje speciální problematikou zdravotně znevýhodněného dítěte. Zabývá se také reakcemi rodičů na nemoc dítěte. Tuto část práce považuji za natolik kvalitní, že by mohla být základem pro publikaci, určenou pro rodiny takto nemocných dětí.

Autorka je zdravotní sestra, která se popisovanou problematikou několik let zabývala, zná ji tedy výborně po praktické stránce. Charakteristiku jednotlivých období v životě dítěte s postižením může tedy doplňovat kasuistikami z vlastní praxe i popisem reakcí rodičů na nemoc a postižení dítěte i s citacemi jejich výroků. Sice nejde o žádný vědecký výzkum, ale jako ilustrace jsou tyto pasáže velmi přínosné.

Čtyři strany své práce věnuje autorka partnerským vztahům a intimnímu životu lidí s postižením. Chce-li komplexně charakterizovat psychosociální problematiku dětí a dospívajících se střevním vývodem, nemůže toto téma vynechat. O intimním životě postižených se obvykle nemluví a nepíše, autorka se tedy v této krátké kapitole nemohla opřít o literaturu a text je v důsledku toho nejméně dotážený z celé práce. Přesto považuji za záslužné, že se této problematice nevyhnula.

Autorka vychází pouze z české literatury. Česká škola dětské psychologie, spojená se jmény Matějček, Langmeier, Říčan a dalšími, je však natolik významná a kvalitní, že opominutí zahraniční literatury není v této práci na závadu.

Autorka je – jak jsem už napsal – praktička. Je dobře znalá tématu své práce a dovede je srozumitelně pojednat. Zřejmě o něm dokáže přednášet a školit zdravotníky i laiky. Písemný projev je však její slabinou. Stavba jejích souvětí je mnohdy nepřehledná, špatné užívání čárek snižuje srozumitelnost textu. Předpokládám, že si je autorka tohoto nedostatku vědoma, divím se tedy, že práci před odevzdáním nedala přečíst někomu, kdo by jí pomohl se stylistickou korekturou. Práci by to velmi prospělo.

Práci doporučuji k obhajobě. Z odborného hlediska je zpracována natolik dobře, že nemám otázky. Vzhledem k určité nevyváženosti kapitol a zvláště stylistickým nedostatkům navrhuji hodnocení D – uspokojivě.

V Praze dne 20.1.2012