

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce	Dostupnost služeb v péči o osoby s duševní poruchou
Autor práce	Michaela Slouková
Název studijního oboru	Všeobecná sestra
Forma studia	Kombinovaná
Vedoucí práce	Mgr. Eva Marková, ÚTPO 1. LF UK
Oponent práce	Mgr. Tomáš Petr, Psychiatrické oddělení ÚVN
Akademický rok	2011 / 2012

Posudek

Volba tématu

Zvolené téma považuji za velmi aktuální a zajímavé. Problematika dostupnosti zdravotní péče bývá často diskutována v odborných kruzích, proto považuji snahu autorky o analýzu této oblasti za přínosnou.

Teoretická část

V teoretické části autorka zpracovala stručný, obecný úvod do problematiky duševních chorob. Věnuje se etiologii duševních poruch, podrobněji rozebírá jednotlivé rizikové faktory v kontextu moderní doby, zabývá se též diagnostikou i léčbou duševních chorob. Obsažené informace jsou aktuální a přehledné. Práci by prospělo, kdyby autorka čerpala z více zdrojů. Dle mého názoru až příliš často odkazuje na knihu prof. Hoschla. Pozitivně hodnotím přesah práce v této části až do oblasti ochrany a podpory duševního zdraví a s tím spojenými aktivitami, které v ČR probíhají.

Autorka se v jedné kapitole věnuje také historii psychiatrie. Přestože se jedná pouze o stručný přehled, jsou obsažené informace dosti nesourodé, nenačezují na sebe, objevují se také některé nepřesnosti (např. vznik klinik po 2 světové válce) a chybí v ní významné milníky ve vývoji péče o duševně nemocné (např. Pinelův odkaz). Jiné kapitoly jako např. ta věnovaná stigmatizaci, jsou pojednány naopak velmi precizně.

Velká pozornost je věnována koncepci oboru psychiatrie. Autorka však opomenula zdůraznit, že tato koncepce nebyla schválena MZČR a její praktický význam je proto zanedbatelný. Chybně pak v závěru práce uvádí, že koncepce je aktivitou státních orgánů. Tvůrcem koncepce je odborná společnost nikoliv státní orgán.

Přes výše uvedené výhrady, považuji teoretickou část za dobrou a pro uvedení do problému za dostačující.

Empirická část

V této části autorka detailněji analyzuje otázky spojené s dostupností péče a využívá k tomu zejména statistické údaje z ÚZIS. Všimá si některých významnějších trendů pozorovatelných v posledních deseti letech. V této části by bylo vhodné alespoň minimální mezinárodní srovnání, které by pomohlo v hodnocení toho, zdali jsou stávající počty služeb srovnatelné s počty v jiných evropských zemích. Významným problémem, který by stál alespoň za uvedení je dostupnost zdravotních služeb (jiných než psychiatrických) pro duševně nemocné. V této oblasti existuje celá řada bariér, které dostupnost péče pro duševně nemocné výrazným způsobem snižují. Autorka několikrát uvádí, že komunitní psychiatrické služby jsou nedostatečné a příčinu vidí v jejich ekonomické nákladnosti. S tímto závěrem si dovoluji nesouhlasit. Existuje několik příkladů v EU, kde přechod z institucionální péče na komunitní vedl k výrazným finančním úsporám (viz. Itálie, Terst). Lůžková péče je mnohem nákladnější, než péče stacionární nebo návštěvní.

V empirické části bych očekával kritičtější pohled na stávající situaci. Autorka velmi dobře popisuje strukturu služeb o duševně nemocné, ale často opomíjí závažné problémy, které stávající systém péče skrývá. Naopak bych chtěl ocenit vybrané zdroje, z kterých autorka čerpala. Prostudovala většinu významných dokumentů, zákonů, projektových zpráv, které jsou v ČR dostupné. S ohledem na dostupnost služeb, bych pouze doplnil Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením, která není v odborné veřejnosti dobře známá, ale která má velký význam právě pro dostupnost péče. Definuje totiž právo pacienta na pobyt v domácím, přirozeném prostředí.

Přílohy

Zvolené přílohy jsou dobře zpracované a vhodným způsobem doplňují celou práci.

Formální zpracování práce

Odkazy na použité zdroje jsou v souladu se zažitými normami. Za nedostatek považuji chybné citace, které nejsou v uvozovkách. Autorka několikrát cituje znění zákonů, v textu jsou však tyto citace obtížně odlišitelné.

Stylistická úroveň práce

Po jazykové stránce je práce srozumitelná, ucelená. Styl psaní je kompaktní. Občas se objevují překlapy nebo chyby v textu, ale počet těchto nedostatků zásadně nenarušuje kvalitu celé práce.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.)

Po formální stránce je předložená práce v pořádku, je přehledně a logicky uspořádána. V textu je snadná orientace. Použité tabulky jsou graficky dobře zpracovány.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Téma práce je velmi zajímavé a autorce se podařilo do ní koncentrovat velké množství informací z rozmanitých zdrojů. Odhaluje některé nedostatky v systému péče o duševní zdraví a také otevírá některé aktuální problémy, jako je stigmatizace, nárůst potřeby psychiatrické péče, nedostatek finančních prostředků alokovaných na psychiatrickou péči. Slabým místem je absence analýzy a hlubšího vhledu do jednotlivých problémů spojených s dostupností služeb a jejich kritické zhodnocení. Toto by však kladlo větší nároky na čas

strávený, jak s poskytovateli, tak příjemci služeb, což by zřejmě překračovalo rámec bakalářské práce. Další výhrady jsem uvedl v jednotlivých kapitolách.

Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm **výborně **velmi dobře** **dobře** **neprospěl/a****

Práci klasifikuji stupněm velmi dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

Vyjmenujte některé bariéry snižující dostupnost zdravotní péče pro duševně nemocné.

Jaké jsou nevýhody poskytování akutní psychiatrické péče v psychiatrických léčebnách?

Proč se domníváte, že komunitní péče je finančně náročná?

Praha, 10. 1. 12

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis vedoucího práce