

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Lenka Rumpíková, *Prevence sebevraždy jako nový úkol křesťanského vychovatele*, KTF, Praha 2012

Autorka si zvolila originální téma, které se týká převážně psychologie a pedagogiky. Z toho vyplynuly hned dva závažné problémy: zaprvé, průnik zvoleného tématu s teologickým studiem lze z obsahu vytušit jen na dvou stranách práce (s. 40-41), tam je však nakonec pouze ocitována Bible ve věci zákazu zabíjení a jedna pasáž z KKC, nenajdeme žádné propojení se zbytkem práce; zadruhé, z pouhých dvou teologických titulů, které má autorka uvedeny v literatuře (Skoblík a Peschke), cituje autorka přesně dvakrát (nepřímé citace – s.25 a s. 36), a to opět jimi převzaté obecně psychologické výklady.

Obsahová stránka práce:

Pokud jde o psychologické poznatky ohledně sebevražedného jednání, nashromážděné informace a jejich uspořádání jsou pro úroveň bakalářské práce dostatečné. Ovšem v úvodu avizované rozdělení práce do dvou částí, pedagogické a psychologické, vůbec není zřejmé. Navíc k vlastnímu tématu práce, jímž je prevence suicidálního chování, se vztahují pouze tři strany práce těsně před závěrem. Po obsahové stránce práce utrpěla zřejmě tím, že v úvodu - a zřejmě ani v mysli studentky - není jasně stanovený cíl práce; ten najdeme formulovaný až v závěru na s. 49, ovšem tak, že neodpovídá názvu práce. Proto se zřejmě při čtení dozvíme leccos o sebevražedném jednání, ale práci chybí logické směřování odněkud někam a smysluplný závěr. Závěrečná pasáž (shrnutí) vlastně závěrem není, neshrnuje obsah práce. Navíc první dva odstavce shrnutí obsahují velmi kategorická, a přitom nepodložená tvrzení (výroky o věčných pocitech viny u pozůstalých, o jejich neustálých obavách o potomky apod.). Obsahově problematické jsou i mnohé jednotlivé pasáže, např. pod nadpisem „Pedagogika“ (s. 10) se obsah pojmu nakonec nedozvíme, pod nadpisem „Historie rodiny“ (s. 11 dole) najdeme útržkovitá a diskutabilní tvrzení, taktéž v podkapitole „Výchova v rodině“, jejíž obsah není nijak propojený s tématem, ačkoli by se to nabízelo.

Formální stránka práce:

Grafické uspořádání je úhledné a přehledné. Problémem je trochu zvláštní zmenšené zrcadlo, neumělé formátování poznámek pod čarou (srov. s. 26, 45), dále časté chyby v interpunkci (chybějící a chybně ložené čárky v souvětích), občas dokonce v pádech. V literatuře postrádám rozdělení na prameny a vedlejší literaturu, rovněž udeří do očí „Tomáš Garyk Masaryk“ (fonetický přepis franc. příjmení), ale tato hrubá chyba je napravena v textu.

Přes uvedené nedostatky, s vědomím, že jde zřejmě o první práci autorky v daném rozsahu, a to na téma, které v literatuře není příliš zpracované, doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 14. 1. 2012

PhLic. Kateřina Lachmanová, ThD.