

Posudek vedoucího práce

Předložená diplomová práce má 48 stran a neobsahuje přílohy (jsou součástí textu). Obsah má odpovídající strukturu a vyvážený poměr jednotlivých kapitol, i když posloupnost řazení některých z nich je poněkud problematická (kap. 2.4. a 2.5., zařazení str. 46). Výsledky jsou prezentovány přehledně s využitím grafů i tabulek. Závěry jsou prezentovány jasně, v některých případech jsou však do jisté míry diskutabilní (viz níže).

Autorka přistoupila ke zpracování zadaného úkolu zodpovědně, postup při zpracování jednotlivých kapitol průběžně konzultovala a prostudovala odpovídající množství zdrojů, především však tuzemských. Nicméně teoretická část je spíše kompilátem jednotlivých poznatků bez hlubší snahy o komparaci, což v některých případech vede k opakování poznatků popř. uvádění rozdílných údajů (str. 17 x str. 20). Cíle a úkoly jsou stanoveny jasně, naopak obě uvedené hypotézy obsahují v podstatě stejné tvrzení.

Použité metody jsou z větší části odpovídající. Jisté výhrady mám k preferenci subjektivních kritérií hodnocení zatížení. Vzhledem k faktům uvedeným ve výsledkové části se nabízela jistá možnost objektivizace (srovnání objemových ukazatelů). Preference subjektivních kritérií má občas za následek i prezentaci diskutabilních tvrzení. Jako příklad lze uvést skutečnost, že z pohledu brankářek pro jejich výkonnost měla největší význam chůze na 20 km (str. 34) nebo bruslení (str. 37). Neobvyklé je i nastavení kritérií tak, že polovina bodovací škály je považována za podprůměrný výsledek.

Diskuse není rozsáhlá, nicméně obsahuje vlastní názory autorky. V závěrech se zamítá i hypotéza, která není v předchozím textu uvedena (str. 45). Z hlediska didaktického považuji za velmi diskutabilní tvrzení, že (cituji) „... že v mladších kategoriích by specializovaných tréninků nemuselo být tolik...“ (str. 43). Ujasnění uvedeného tvrzení bude součástí obhajoby. Kvalitu práce snižují nedostatky formální. Některé citace v seznamu literatury jsou neúplné nebo mají chybnou formu. Na str. 31 se objevuje jiný typ a velikost písma. Z hlediska terminologického nalézám v textu slangové výrazy (str. 19,20) a nevhodné vazby – „rozvoj kondiční přípravy“ (str. 44). V textu se občas střídá 1.os.mn. a 1. os. j. čísla.

Přes uvedené nedostatky splňuje text požadavky na bakalářskou práci FTVS UK a doporučuji jej k obhajobě. Při ní by se autorka měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Na základě čeho se domníváte, že v mladších kategoriích by měl být nižší počet individuálních tréninků?
2. Na str. 45 je uvedeno, že se obsahově nelišily tréninky dorostenecké a ženské kategorie. Považujete to za optimální?

