

## SUVERÉNNÍ FONDY – GEOGRAFICKÉ ASPEKTY

Tomáš Burdych

### Posudek oponenta bakalářské práce

Předložená bakalářská práce se na 48 stranách textu členěných do 8 kapitol zabývá poměrně novým (přestože autor dokládá historii trvající několik dekád) a zajímavým tématem suverénních fondů. V českém prostředí je studie z oblasti finanční geografie ambiciózní volbou, která vyžaduje značnou odvahu.

V úvodu autor nastiňuje studovanou problematiku a ve vazbě na strukturu práce volně vytyčuje několik výzkumných otázek.

Kapitoly 2-5 představují pojem suverénních fondů v kontextu světového finančního systému. Obsáhlá popisná a definiční část práce je zdůvodnitelná nízkým povědomím o tématu, proto ji považuji za adekvátní. Absenci tradičního teoreticko-metodologického rámce lze vysvětlit zaměřením na aktuální a málo prostudovaný problém – diskuse s existující literaturou je však dostatečná a autor prokazuje svou orientaci v problematice. Absence původní empirické analýzy je zdůvodněna nedostupností relevantních dat, což lze v případě zvoleného tématu akceptovat.

Kapitoly 6 a 7 se věnují rozboru hlavních kontroverzí ohledně působení suverénních fondů v rámci světového finančního systému. Argumentace autora, která převážně směřuje k vyvracení obav ze suverénních fondů jako nástroje geopolitických zájmů mateřského státu, je vyvážená a dobře propracovaná. V závěru autor shrnuje odpovědi na výzkumné otázky, přičemž se evidentně nevyhýbá formulaci dobře podložených vlastních názorů, což vnímám v bakalářské práci velmi pozitivně.

Přestože práce dosahuje kvalitní věcné úrovně práce a věnuje se originálnímu tématu, nelze přehlédnout četné stylistické a gramatické chyby a překlepy. Nedostatkům se autor nevyhnul ani při zpracování tabulek, map a grafů – vysvětlení označení indexů v tabulce č. 1 je nejasné, obrázek č. 1 nemá kompletní legendu, chybí popisy os u grafů, absolutní hodnoty v mapách jsou vyjadřovány formou kartogramů (mapa č. 2 a 3).

Kladně hodnotím časté využití zahraniční literatury, množství zdrojů je na bakalářskou práci dostatečné. Autor se však místy dopouští formálních chyb v jejich citaci (např. str. 17, 32, 34).

Práce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské úrovni, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 6. 9. 2011

Ladislav Čoček