



UNIVERZITA KARLOVA v Praze  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra fyzické geografie a geoekologie

CHARLES UNIVERSITY in Prague  
Faculty of Science  
Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6  
tel.: +420-22195 1367 fax:+420-22195 1367, e-mail: [kfggsekr@natur.cuni.cz](mailto:kfggsekr@natur.cuni.cz)  
<http://www.natur.cuni.cz/geografie/fyzicka-a-geoekologie>

## Vyjádření školitele

### k bakalářské práci Svatopluka Stoupy s názvem „Analýza změn krajinného pokryvu nástroji GIS a DPZ v povodí horní Chomutovky“

*Michal Jeníček, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Katedra fyzické geografie a geoekologie, e-mail: [michal.jenicek@natur.cuni.cz](mailto:michal.jenicek@natur.cuni.cz)*

---

Bakalářská práce Svatopluka Stoupy si klade za cíl „posouzení vhodnosti vybraných nástrojů GIS a DPZ pro klasifikaci černobílých leteckých snímků“. Účelem byla analýza změn krajinného pokryvu v povodí horní Chomutovky v letech 1975, 1987 a 1998. Dalším cílem, který byl stanoven v zadání práce, byla rešerše nástrojů a metod používaných pro klasifikaci krajinného pokryvu s důrazem na jeho změny a odtok z povodí.

K celkovému postupu řešení práce a přístupu autora uvádím následující skutečnost, kterou považuji za důležitou a zásadní.

- Práce byla zadána v lednu 2008 a během doby zpracování proběhlo mezi studentem a školitelem jen minimum konzultací, často spíše formálního charakteru (domluva na zadání práce atd.). O odevzdání práce jsem, jako školitel, byl informován až sekretariátem katedry v den, kdy práce byla odevzdána (22. 8. 2011). O záměru autora odevzdat práci v tomto, ani jakémkoliv jiném, termínu, jsem z jeho strany nebyl informován. Práce tedy nebyla vůbec konzultována, autor při jejím zpracování vycházel pouze z neformálního zadání práce (vypracovaném v roce 2009) bez dalších upřesňujících informací a podkladů nutných pro zpracování práce (vyjma leteckých měřicích snímků řešeného území).

K odborné a formální úrovni bakalářské práce mám následující připomínky a komentáře:

- Práce je vhodně strukturována a psána čtivým jazykem na slušné úrovni.
- Práce svým rozsahem 28ti stran, z toho 20ti stran vlastního textu odpovídá spíše seminární práci. Jednotlivé kapitoly tak nejdou příliš do hloubky dané problematiky.
- Výhrady mám ke kapitole týkající se současného stavu výzkumu řešené problematiky, čítající necelé 4 strany. Kapitola sice obsahuje stručný úvod do problematiky klasifikace leteckých snímků, nejde ale příliš do hloubky a neuvádí zdaleka všechny možnosti, které je možné pro klasifikaci snímků využít. Rešerše se také vůbec nezabývá vlastními změnami krajinného pokryvu a jejich možným dopadem na odtok z povodí ani v kontextu Krušných hor, ani v širším kontextu ČR a zahraničních výzkumů. Je také škoda, že neshrnuje poznatky dosažené na našem pracovišti, ačkoliv je daná problematika dlouhodobým zájmem zdejšího výzkumu. Vytyčený cíl práce, tedy zhodnocení poznatků dosažených v řešené problematice, nepovažuji bohužel za splněný.
- V kapitole 3.1 (Fyzickogeografická charakteristika zájmového území) autor vůbec nevyužil dostupné datové zdroje hydrologických a klimatologických veličin. Povodí je vymezeno hladinoměrem katedry, který měří od roku 2006 vodní stavy, v Hoře Sv. Šebestiána (tedy přímo v povodí) funguje od roku 2007 klimatologická stanice PřF UK. Z dat těchto stanic a z dat okolních stanic ČHMÚ a Povodí Ohře, s. p. (časové řady jsou až 45 let dlouhé) je možné usuzovat na srážko-odtokový režim povodí mnohem lépe, než např. klasifikací dle Quitta, kterou

autor používá. Také je škoda, že v kapitole není uvedena žádná mapa, která by charakter území, nebo alespoň jeho polohu, dokládala.

- Str. 11 – Hodnotu, kterou autor popisuje jako koeficient odtoku, zaměňuje se specifickým odtokem. Kromě toho je uváděná hodnota  $0,21-0,3 \text{ l.s}^{-1}.\text{km}^{-2}$  příliš nízká. Z časových řad ze stanic Tišina (závěrový profil zájmového povodí) a Třetí Mlýn (předpovědní profil ČHMÚ) vychází na  $11 \text{ l.s}^{-1}.\text{km}^{-2}$ , resp. na  $12 \text{ l.s}^{-1}.\text{km}^{-2}$ .
- Kapitola výsledky čítá pouhých půl strany textu, doplněnou o jednu tabulku a jeden obrázek. Jsou uvedeny pouze hodnoty plošného zastoupení kategorií pokryvu v jednotlivých letech, chybí jakákoliv interpretace a zobecnění výsledků. Stejně výhrady mám i ke kapitole diskuze (o rozsahu tří odstavců), která jen stručně shrnuje problémy při zpracování dat (rektifikaci) a kategorizaci krajinného pokryvu, bohužel vůbec nediskutuje vlastní změny vegetace v průběhu sledovaných let a výsledky neporovnává se studii dalšími autory.
- Analytické zpracování snímků a vytvoření map krajinného pokryvu naproti tomu hodnotím jako úspěšné a odpovídající nárokům na zpracování bakalářské práce. Je zřejmé, že autor si osvojil některé metodické postupy, které pak využil při zpracování. Bohužel nevím, proč nebyl zpracován také původně zamýšlený rok 1998, ke kterému byly letecké snímky poskytnuty.
- V případě obhájení práce doporučuji, dle Opatření děkana č. 16/2010, vložit do práce český abstrakt a upravit prohlášení tak, aby bylo v souladu se zmíněným OP č. 16/2010.

Závěrem konstatuji, že byl částečně splněn pouze jeden ze dvou cílů práce, které byly vytyčeny na počátku řešení práce. Na základě uvedených skutečností a zhodnocení jak odborné úrovně práce, tak celkového postupu řešení a přístupu autora, **nedoporučuji** bakalářskou práci Svatopluka Stoupy k obhajobě.

V Praze dne 26. 8. 2011

Michal Jeníček