

Vyjádření vedoucího k předložené bakalářské práci Terezy Raschové: „Mury jako důsledek environmentálních změn ve středohorách střední Evropy na příkladu Hrubého Jeseníku“.

Mury představují specifický geomorfologický fenomén, který je závislý mimo jiné na klimatických faktorech. Ukazuje se, že naše okrajová pohoří byla murami postižena v rozsahu větším než se myslelo a některé byly zaměňovány vzhledem ke kubatuře přemístěného materiálu s geneticky odlišnými akumulacemi.

Cílem bakalářské práce bylo vypracovat genetickou typologii mur, stanovit jejich morfologické charakteristiky, určit podmínky pro jejich vznik a určit jejich vztah k environmentálním změnám v rámci střední Evropy. Úkolem bylo tyto informace konfrontovat s popsányi murami Hrubého Jeseníku.

Struktura, forma a obsah práce:

Předložená práce má celkově 77 stran, 12 tabulek, 55 obrázků a 3 vložené přílohy. Technické provedení grafických příloh předložené práce je bohužel na průměrné až podprůměrné úrovni s řadou chyb kartografických (absence směrových růžic či zeměpisné sítě, absence vrstevnic, topografického podkladu atd.) a typografických (faktická nerozlišitelnost a špatná čitelnost obrázků /nízké rozlišení/). Předloženou práci tvoří sedm hlavních částí, bohužel obsah kapitol ne vždy koresponduje s jejich názvy (např. kapitolu „polohová analýza“ v reálu téměř žádná analýza netvoří, konkrétně zde postrádám mapu sklonů, orientace a konvexity, naopak nepovažuji za vhodné pod polohovou analýzou vkládat informace o srážkách a dalších meteorologických prvcích či geologickém substrátu). Podobně jsou diskusní pasáže rozptýleny mimo kapitolu „diskuse“ v kapitolách 3.3 a 3.4. Nelogicky až násilně působí zařazení kapitol popisujících datovací metody do nadřazené kapitoly „murové události v pohořích střední Evropy“. Celkově lze říci, že struktura textu má místy až chaotický charakter a snižuje přehlednost předložené práce. K přehlednosti jistě nepřispívá nezachycení hierarchie textu v obsahu, tj. subkapitoly nejnižšího řádu nejsou očíslovány a zařazeny v obsahu..

V textu se objevují poměrně četné stylistické prohřešky proti odbornému stylu. Ve vyjadřování lze vidět četné nedostatky pramenící z chybných překladů cizojazyčných textů (např. str. 16, 20), ale i nepříliš široké slovní zásobě, kdy jsou volena neadekvátní slovní spojení (např. str. 13, 18, 21, 31), což vede ke zvláště znějícím formulacím (např. str. 22, 51, 52), které jsou na hranici srozumitelnosti a nebo jsou nepravdivé či si protirečí (např. str. 52, 53). To vše ještě komplikuje problematické užívání „termínů“ (např. nánosový kužel, kopec atd.) a nejednoznačné definice (např. str. 16 - není zřejmý rozdíl mezi murou a blokovobahenním proudem, kde chybí zrnitostní omezení). Přehlednosti textu jistě ani nepřispívají doplňkové informace či vysvětlivky k obrázkům, které nejsou zařazeny k popisku obrázků, ale do textu, kde samozřejmě nedávají smysl. Zbytečným se jeví dublování názvu či popisku obrázku v textu, neboť stejná informace je obsažena v doprovodném textu (názvu) obrázku. Faktických nedostatků je rovněž poměrně hodně za všechny uvádím, nesprávné hledání příčin rozdílů v počtu mur v Keprnické a Pradědské hornatině, kterou není litologie, ani úhrny srážek, ale je daleko prozaičtější a tím je menší, resp. žádná prozkoumanost Pradědské hornatiny.

K závažným nedostatkům patří chyby při práci s literaturou, kde jsou uváděny nepůvodní a nerecenzované zdroje, ačkoliv primární zdroje jsou dostupné (např. str. 13, informace o srážkách – Ondryáš, str. 29, datování - Houser), u některých tvrzení přiřazení autorské odpovědnosti chybí (je vyznačeno přímo v textu bakalářské práce). Toto je rovněž dalším zdrojem faktických chyb.

Další poznámky k formálním a obsahovým nedostatkům jsou uvedeny přímo v textu.

Zhodnocení:

Jak z výše uvedeného textu vyplývá, je v bakalářské práci Terezy Raschové velké množství nedostatků, jak formálních, formulačních, souvisejících s prací s literaturou, tak i obsahových. Naopak pozitivně lze hodnotit rešerši týkající se vztahu srážek, charakteru klimatu a výskytu mur. Kladem práce Terezy Raschové byla její samostatnost, avšak konzultace nad textem by umožnily odhalit a odstranit chyby a nedostatky, které jsou triviální a zbytečné.

Přes kritický posudek, vzhledem k nemožnosti připomínkovat práci během konzultací, považuji práci za přínosnou a **doporučuji k obhajobě**, pod podmínkou odstranění zejména citačních, formulačních a obsahových nedostatků.

zpracoval: RNDr. Marek Křížek, Ph.D.

Katedra fyzické geografie a geoekologie Přf UK, Albertov 6, Praha 2, 120 00