

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jiřina Kolková Datum: 23.5.2012
Autor: Martin Čermák	
Název práce: Vybraná průřezová témata ve výuce biologie a přírodopisu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce, zmiňovaný v abstraktu, bylo porovnání průřezových témat (dále jen PT) používaných v ČR a ve vybraných sousedních státech ČR - Německu, Rakousku, Polsku a Slovensku.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně členěna do 9 základních kapitol, z nichž poslední představuje seznam použité literatury. Autor přehledně zpracoval přehled jednotlivých PT v ČR a vybraných sousedních státech – viz výše ad cíle.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor využil tištěných a internetových informačních zdrojů. Citována je jak česká, tak i zahraniční literatura. V přehledu literárních pramenů je uvedeno 41 primárních citací, z nichž některé jsou dostupné také elektronicky, dále 3 sekundární citace a 10 internetových odkazů. Údaje jsou ve vztahu k řešené problematice relevantní ve vztahu k dostupným informačním zdrojům.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky podle propozic k bakalářským pracím práce nejsou zahrnuty. Práce tedy neobsahuje vlastní výsledky, je literární rešerší.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce na dobré úrovni, a to jak po stránce grafické, tak i stylistické, i když se v textu vyskytují drobné překlepy.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny . Autor zpracoval na dobré úrovni přehled informací k problematice průřezových témat a prokázal dovednost analyzovat odborný text z pedagogického i didaktického pohledu. Prokázal také dovednost vyvozování závěrů a transformace informací z literárních pramenů do školní praxe. Prokázal také práci se zahraniční literaturou a to zejména v německém a anglickém jazyce.	
Otázky a připomínky: Připomínky byly zapracovávány postupně, proto zde již žádné nejsou uvedeny. K otázkám mám následující:	

- | |
|--|
| 1. Jak Vy sám nahlížíte na problematiku PT; která PT oslovila Vás osobně, a z jakého důvodu?
2. Zhodnoťte, do jaké míry mají ve výuce na SŠ, příp. ZŠ, smysl? |
| Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) |
| <input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a) |
| Podpis školitele/opponenta: |

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail jirkol@gmail.com (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Jiřina Kolková, Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK v Praze, Viničná 7, 128 44 Praha 2