

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Vanda Vilímová Datum: 22.5.2012 |
| Autor: Martin Čermák | |
| Název práce: Vybraná průřezová témata ve výuce biologie a přírodopisu | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autor si klade za cíl přinést přehled o průřezových tématech vyučovaných na ZŠ a SŠ v zemích sousedících s ČR, tj. Slovensku, Polsku, Rakousku a Německu. Stručně pojednává i o výuce průřezových témat v ČR. | |
| Struktura (členění) práce: Práce je logicky členěna na úvod, charakteristiky pojetí průřezových témat v jednotlivých zemích, diskusi a závěr. V diskusi autor správně diskutuje informace a názory z různých zdrojů, které konfrontuje i se svými vlastními názory. Poprvé a naposledy ale v diskusi zazní zmínka o tom, že autor vedl rozhovory s učiteli na základní škole, navíc bez jakýchkoliv podrobností. Není uvedeno nic o počtu a zázemí učitelů, ani konkrétnější výstupy daného rozhovoru. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor v dostatečné míře použil jak kutikulárních dokumentů, tak článků z odborných didaktických časopisů. Správně cituje jak v textu, tak v přehledu literatury. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje, až na letmo zmíněný rozhovor s učiteli ZŠ. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je na dobré formální úrovni, obsahuje jen minimum překlepů (např. Čákoiová místo Čákiová v seznamu literatury, chybějící konec závorky), nebo vět, které jsou v textu nadbytečné (např. str. 15 „Labe patří mezi velké evropské toky“). Obrazovou dokumentaci autor neuvádí. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Celkově hodnotím práci Martina Čermáka kladně, autor předložil ucelený přehled o pojetí průřezových témat ve výuce zemí střední Evropy. Tím splnil cíl, který si pro svoji bakalářskou práci vytyčil. | |
| Otázky a připomínky oponenta: V textu anglického abstraktu bych navrhovala drobné změny, např. This bachelor thesis v první větě, přepsat slovosled třetí věty. Není mi jasná formulace na str. 12 „Každá země vybere čtyři školy se třemi učiteli atd.“ Znamená to, že alespoň jeden učitel musí učit na dvou školách, nebo jde o překlep? Jaká je odezva projektu Školy pro život Labe ze strany českých škol? Používají průřezová témata ve výuce i v jiných evropských zemích, např. ve Velké | |

Británii?

V diskusi uvádíte informace získané osobním rozhovorem s učiteli na ZŠ. Můžete uvést, s kolika učiteli na kolika ZŠ jste rozhovor vedl? Byl to nějak strukturovaný rozhovor? Co jste se z něj konkrétně dozvěděl?

Jak konkrétně jsou studenti například mylně informováni o sexu na polských křesťanských webových stránkách?

Uvádíte celou řadu výhod průřezových témat ve výuce. Setkal jste se i s nějakou nevýhodou, popř. napadá Vás nějaká?

Návrh hodnocení oponenta: Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: