

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Telenský
	Datum: 1.9. 2011
Autor: Marie Entlerová	
Název práce: Čichová bulbektomie u laboratorního potkana jako experimentální model deprese	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce bylo shrnout poznatky o funkční neuroanatomii čichového laloku, popsat operační postup bulbektomie a s ní související strukturální, fyziologické a behaviorální změny.	
Struktura (členění) práce:  Rozsah i členění práce je vyhovující, nevybočuje ze zvyklostí a pravidel pro bakalářské práce na PŘF.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autora čerpala relevantní údaje z poměrně velkého množství literárních zdrojů, které jsou správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Velmi jsem byl spokojen s úrovní obrazové dokumentace, zejména chválím za obr. 1, 4 a 5, které jsou vlastním dílem autorky. Práce obsahuje nezanedbatelné množství překlepů (např. gromerulární, čichové laloku, unkátní, zároveň, apod.) a formátovacích chyb (např. zvláštní formátování a číslování nadpisů kapitol, necitlivé zacházení se zkratkami („OBií“ v nadpisu kap. 3.4.0) popisek obrázku 1 na následující stránce, používání dvou závorek po sobě, nekonzistentní používání kurzívy u cizojazyčných názvů, nekonzistentní nebo chybějící nebo přebývající mezery, apod.), vzniklých patrně při spěšném dokončování práce. Některé věty poněkud trpí zvláštním slovosledem, který patrně vzniknul postupnými úpravami vět.	

Drobnou výhradu mám i k užívání anglického "and" v citacích prací se dvěma autory. V prohlášení autorky chybí věta o tom, že práce nebyla předložena k získání jiného titulu.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorce bych kromě uvedených formálních nedostatků vytkl jistou zmatečnost textu, kdy některé kapitoly jsou opatřeny přespříliš obecným úvodem (např. 3.3.3.), zatímco jiné úvod zcela postrádají (např. 3.1.0). Také žánrově se nejedná vždy o text odpovídající charakteru odborné studie. Práce nicméně splnila zadané cíle a prokázala autorčinu dobrou znalost zvolené problematiky proto jí hodnotím mezi stupni velmi dobře a výborně, dle průběhu obhajoby.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jaké další animální modely deprese znáte? V čem spočívají jejich (ne)výhody ve srovnání s bulbektomií?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: iva@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jan Moravec, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.