

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Martin Berka
Téma práce	Ověření přístroje Cyklus 2 pro hodnocení výkonnosti a trénovanosti v triatlonu
Cíl práce	Ověřit vhodnost přístroje Cyklus 2 pro zátěžovou diagnostiku triatlonistů.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Lenka Kovářová, Ph.D., MBA
Oponent bakalářské práce	PaedDr.Josef Horčic, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	58
literárních pramenů (cizojazyčných)	29 (11)
tabulky, grafy, přílohy	Tabulky -2, Obrázky -12, Grafy -6, Přílohy -2 (21 str.)

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti			x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.				
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. *Jaké jsou výhody a nevýhody stanovení intenzit na hladině anaerobního prahu pomocí laktátové křivky, SF a výkonu a stanovení intenzity na hladině „kritické“ SF a „kritického“ výkonu (Conconiho test) – v laboratoři, v terénu?*
2. *Jak lze stanovit dobu udržení výkonu na úrovni individuálního anaerobního prahu na Cyklus 2?*
3. *Vysvětlíte vhodnost využití testů v RTC – Tabulka 2 ?*

Doplňující komentář k hodnocení práce:

- pečlivě zpracovaná BP, jak teoretická tak praktická část
- drobné stylistické a obsahové nedostatky především v teoretické části:
 - o str. 23-24 – při používání většího množství zkratk je vhodné vytvoření seznamu zkratk v konci BP, z čeho vychází členění intenzit vytrvalostního zatížení (ZV1, ZV2, ZV3 ..), proč autor nevyužívá členění dle přednášek specializace?)
 - o str. 26 – co znamená prudké zvýšení SF při nástupu anaerobního metabolismu?
 - o str. 31-34 – z jakých zdrojů vychází text – citace?
 - o Str. 35 – v úvodu Praktické části by bylo vhodné zopakovat cíle, úkoly ?
 - o Str. 55 – chybí čárky za jmény autorů, nesprávné řazení autorů – Formánek, Horčic

Oponent bakalářské práce:

PaedDr. Josef Horčic, Ph.D.

V Praze dne: 30.8. 2011

Podpis: