

## Posudek oponenta diplomové práce

### Adam Kupera: Současný stav a perspektivy zahrádkářských osad v aglomeracích Česka

#### 1) *Aktuálnost a odborná úroveň práce*

Téma předložené diplomové práce je velice aktuální a celkově bylo vypracováno na dobré odborné úrovni.

#### 2) *Využití odborné literatury*

Autor využívá především literatury neodborné, vydané Českým zahrádkářským svazem, kterou můžeme označit místy jako tendenční. Dále výrazně čerpá ze studentských prací (bakalářských, ročníkových a diplomových). Chybí tedy bohatší spektrum odborné literatury a především literatury zahraniční, což se celkově odráží v práci absencí širšího teoretického rámce. Většinu z titulů odborné literatury autor cituje pouze na jedné straně vztahující k rešerši literatury. V dalším textu se velmi často opírá o stejné autory (Macl, Peleška).

#### 3) *Volba vhodných metod a jejich zvládnutí*

Metody byly zvládnuty velmi dobře, metodika byla dostatečně popsána a ráda bych ocenila množství dat, se kterým autor pracoval.

#### 4) *Interpretace výsledků, jejich diskuse a konfrontace s dosud publikovanými výsledky jiných autorů, rozlišení vlastních a cizích myšlenek*

Práce z velké části odpovídá kompilaci předchozích citovaných studentských prací, ale autor předkládá i své vlastní výsledky a názory. Některé pasáže však mohl lépe využít a zhodnotit. Například v kapitole „Zahrádkové osady a legislativa“ by bylo vhodné doplnit strohý výčet zákonů, apod. vlastním pohledem, zkušenostmi z terénu a fotografiemi, jak lidé tato pravidla (ne)dodržují.

#### 5) *Struktura textu, jeho vnitřní provázanost a splnění všech formálních náležitostí práce, formální úprava práce, věcné a formální připomínky k práci*

Struktura textu je srozumitelná a má logickou návaznost. Avšak po straně formální mám několik připomínek. Kromě častého používání zkratk, neucelených popisků u obrázků a tabulek a pravopisných chyb (např. „č“esko, atd.), bych poukázala na nejednotný seznam literatury. V práci se objevují i výrazy, které nejsou pro diplomovou práci nejvhodnější (zakousnuté údolí, měl autor na mysli zaříznuté?; Město ponořeno v lese; apod.). Nerozumím významu znaků měst v textu v kapitole věnované vymezení zkoumaných území.

V předkládané práci celkově postrádám více mapových výstupů. Vymezení katastrálního území Prahy mi naopak přijde nadbytečné. Bohužel jsem neměla možnost zhodnotit mapu „Funkční využití zkoumaných lokalit“, protože nebyla k diplomové práci přiložena.

#### Otázky do diskuze:

- 1) Proč autor nevytvořil mapu například se sledovanými lokalitami a nepoužil nějaké vlastní fotografie z terénních prací?
- 2) Proč se autor více nezajímal o město Brno? V roce 2006 vypracovala firma Ageris studii „Vyhodnocení zahrádkářských lokalit na území města Brna“ a ZO ČSOP Veronica „Zahrádkářské kolonie města Brna optikou brněnské veřejnosti“, které by práci jistě obohatily.
- 3) Proč autor nezmiňuje multifunkční význam zahrádkářských kolonií? Zahrádky jsou součástí sídelní zeleně a mají proto důležité environmentální funkce.

V souladu se Studijním a zkušebním řádem UK diplomovou práci Adama Kupery doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: **velmi dobře**.

V Brně, dne 19. 9. 2008

Mgr. Sandra Keyzlarová  
Geografický ústav PřF