

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci Jonáše Častulíka**

### **„Historicko-geografická analýza dostupnosti Brna a Ostravy v období 1921-2020“**

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou a hodnocením dostupnosti železniční a silniční dopravou v prostředí GIS. Strukturou se významně neodlišuje od ostatních prací řešících podobné téma. Bohužel často dochází k situaci, kdy se autor věnuje v některé kapitole problematice náležící do zcela odlišného oddílu práce. Například abstrakt je spíše rozšířením obsahu, kapitola 4 nese název Výsledky a zhodnocení a kapitola 5 Diskuze a závěr, takže hodnocení výsledků je nelogicky rozděleno do dvou částí. Navíc se v obou těchto kapitolách vyskytují části jasně náležící do metodiky práce atd.

Ve druhé kapitole autor pěkně shrnuje možnosti analýzy časové dostupnosti a její vizualizace prostředky GIS. V historické části velmi podrobně popisuje výstavbu konkrétních silnic a železnic na území dnešní ČR. Bohužel celkový vývoj se v záplavě informací a seznamu staveb poněkud ztrácí. To samé platí i pro prezentaci a diskuzi výsledků, kdy se autor věnuje popisu drobných detailů a konstatováním zřejmých fakt, ve kterých se podstatné výsledky analýzy vytrácí. Hodnocení výsledků je navíc často zavádějící. Například hned v úvodu kapitoly autor uvádí, že zlepšení silniční dopravy se daleko více projevilo v Ostravě, kde se dojezdová doba zkrátila o 334 minut, zatímco v Brně pouze o 217 minut. Už se ale nezabývá relativním zhodnocením, ze kterého vychází, že se dojezdová doba u obou měst zkrátila přibližně o 65 % (s nepatrným rozdílem 2 %).

Drobné výhrady mám rovněž k metodice zpracování. Autor uvádí, že použil data z Bakalářské práce Jana Kufnera. Ta však není uvedena ve zdrojích literatury. To samé platí i pro Dokumentaci pro dotvoření silnic plánovaných do roku 2020. Dále autor uvádí, že v případě silničních dat k roku 2020 došlo k aktualizaci výhledu výstavby, ale přesto použil staré údaje. Proč? Při zpracování dat programem ArcGIS uvádí, že interpolovaný rastr má velikost maximálního rozpětí vstupních bodů, a proto bylo nutné uzlové body posunout za hranice ČR. Velikost výstupního rastru však lze určit v nastavení a žádné nevhodné zásahy do vstupních dat tak nejsou nutné...

Pochopitelnost textu rovněž snižuje časté opakování vět s prakticky totožným obsahem, zvláštní či nelogická slovní spojení, chyby ve shodě podmětu s přísudkem, překlepy atd.

Na předložené práci bych chtěl zejména ocenit velké množství náročné práce, kterou student odvedl při získávání dat i informací, jejich zpracování a tvorbě výstupů. Bohužel jejich objektivní hodnocení a přehledná prezentace byly zásadním nedostatkem. Přes uvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku 3.

V Pardubicích dne 7. 9. 2011

Mgr. Petr Hofman