Název: Onkologicky nemocní a sebemedikace konopím – případová studie

Autor: Nikol Spůrová

Vedoucí práce: doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.

Oponent: Mgr. Jaroslav Vacek

1. Abstrakt	max. 5 bodů
Požadovaný obsah, rozsah přiměřený.	5 bodů

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury	max. 20 bodů
Výběr kontroverzního tématu dobře zdůvodněn v úvodu. Teoretická část reprezentovaná jednou velkou kapitolou na dvaceti stranách uvádí čtenáře přiměřeně podrobně do problematiky konopí a drog z něj získávaných, způsobů jejich užívání i metabolismu, do základních otázek onkologie a konečně využití konopných drog pro léčebné účely v onkologii. Autorka čerpá až na výjimky z domácí literatury, cituje správně. Primární (zahraniční) zdroje dle mého názoru chybí zejména v podkapitole o využití konopí v onkologii, kde přebírá sice aktuální ale již jednou zpracované informace z české monografie.	15 bodů

3. Logika struktury práce	max. 20 bodů
Text je strukturován vhodně, po formální stránce jsem nenašel v práci téměř žádné chyby (opakující se slovo „povoleno“ v jedné větě na str. 31; pozor na psaní značek % - pokud myslím „30 procent“, patří mezi číslici a značku mezera, spojení 30% se čte jako přídavné jméno „třicetiprocentní“). Cíle výzkumu odpovídají výzkumným otázkám, zvolená metodika je adekvátní a je podrobně popsána. Pouze použití hypotéz není vhodné, protože vzhledem k počtu respondentů/případů (2) a k použité metodice (kvalitativa) je nelze testovat – zde bych volil obecnější název předpoklady a nevytvářel pro ně samostatné kapitoly nebo bych je přeformulované včlenil mezi výzkumné otázky (ačkoliv autorka se na tato témata v otázkách již zaměřuje). Otázky pro výzkumný rozhovor (příloha č. 2) považuji za zdařile formulované, korespondují s výzkumnými otázkami a nejsou příliš obecné ani návodné.	15 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	max. 30 bodů
Ačkoliv autorka nazývá svou práci „případová studie“, jedná se dle mého názoru spíše o kvalitativní sondu než o kasuistickou práci – případy jsou sice popsány v některých souvislostech, ale z hlediska kasuistiky jim chybí hlubší klinická úvaha.	21 bodů

Chápu, že získávání respondentů je vzhledem k tématu (ilegálnost obstarávání konopí pro sebemedikaci) obtížné, bohužel dva relativně velmi odlišní respondenti nemohou poskytnout uspokojivá data pro jakékoliv zobecnění (viz výše nadbytečnost hypotéz) – autorka v textu ale neuvádí, z jakého důvodu je rozsah výzkumného souboru takto omezený (mělo by to být součástí výzkumného plánu), to zmiňuje až v diskuzi. Jeden z respondentů je pravděpodobně na konopných drogách závislý, což může dále zkreslovat a snižovat výpovědní hodnotu výsledků (toho si je autorky naštěstí vědoma). Samotné výsledky jsou předkládány podrobně a přehledně dle výzkumných témat reprezentovaných otázkami s častými doslovnými citacemi přepsaných rozhovorů s respondenty, autorčiny komentáře a souhrny jsou adekvátní jak formou, tak kvalitou. Kapitola Diskuze je relativně krátká a zamýšlí se nad některými metodologickými otázkami, bohužel nijak nekomentuje a nerozvádí výsledky výzkumu, jejichž souhrn je potom uveden v Závěru.	

5. Etické aspekty práce	max. 10 bodů
Autorka věnuje etickým otázkám dostatek prostoru a dle popisu průběhu výzkumu včetně spolupráce se zainteresovanými odborníky se domnívám, že žádného z respondentů nijak neohrozila. Informovaný souhlas je přílohou práce.	10 bodů

6. Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce	max. 15 bodů
Práce přináší zajímavý vhled do kontroverzního tématu léčebného užívání konopí takříkajíc z druhé strany. Ačkoliv se po odborné stránce nedozvídáme zásadně nové skutečnosti, pochopení motivace a chování pacientů užívajících konopí je velmi aktuálním tématem, a v této práci je zpracováno na dobré úrovni.	12 bodů

Souhrnné hodnocení	max. 100 bodů
Předložená práce je na pomezí případové studie a hloubkového kvalitativního výzkumu, a ačkoliv ani z jednoho pohledu nesplňuje zcela všechny požadavky, jedná se o zajímavý příspěvek do diskuze o léčebném užívání konopí. Autorka prokázala, že dokáže pracovat s literaturou a provést výzkum na úrovni požadované pro bakalářské práce. Práci doporučuji připustit k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce s hodnocením ***velmi dobře***.	78 bodů

Doporučené otázky k obhajobě
1. Jakým způsobem se v kvalitativním výzkumu určuje rozsah výzkumného souboru (uveďte na příkladu Vaší práce)? 2. Jaké konkrétní využití mohou mít Vámi získané výsledky?

v Praze, 31. srpna 2011

Jaroslav Vacek