

Posudek

vedoucího oponenta

diplomové bakalářské práce

Autor/Autorka: Matúš Jambor

Název práce: Jednofaktorové modely úrokových sazeb

Jméno vedoucího/oponenta: Jan Hurt

Matematická úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Výsledky:

originální původní i převzaté nepřesná kompilace a místy špatný pokus o doslovný překlad citované z literatury opsané

Použité metody:

nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

přínos pro teorii přínos pro praxi přínos pro praxi i teorii bez přínosu nedovedu posoudit

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Práci

doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace přikládám na zvláštním papíru.

Připomínky a vyjádření vedoucího/oponenta:

Str. 3: Špatně přeložené definice: (1.1) „množstvo“ má být „částka“, druhá definice dluhopisu s nulovým kuponem: „splatnosť“ není kontrakt. Komentář za druhou definicí je doslovný překlad z knihy [2], pouze místo „in the book“ je použito „V tejto práci“.

Str. 6: Co znamená věta „Porozumiet zmenám úrokových mier, zvažujú jednotlivo dva výrazy na pravej strane rovnice.“? Následuje velmi nepřesná a vágní definice Wienerova procesu.

Str. 9: Odstavec začínající „Vašickov model predpokladá, že zmeny v úrokových sadzbách sú normálne rozdelené, spôsobené zahrnutím Wienerovho procesu (vid [10]). Z predpokladu

normality vyplýva, že ceny dlhopisov majú lognormálne rozdelenie.” obsahuje nesprávná tvrzení. Např. Vašíčkův model **nepředpokládá**, že změny v úrokových sazbách jsou normálně rozdělené, ale z Vašíčkova modelu **vyplývá**, že podmíněné rozdělení úrokových sazeb je normální.

Str. 11: Co je myšleno pod pojmem „Itoova izomerie“?

Str 13: Nečíslovaný vzorec mezi (2.22) a (2.23) je podezřelý.

Místo, datum, podpis vedoucího/opponenta: Praha, 4. 9. 2011, Jan Hurt