



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Pavel Větrovec

Autor/autorka práce: Renata Melichová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Uzdravování v Písmu svatém a dnes
Vedoucí práce: Pavel Větrovec
Rozsah práce: 79 stran

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| B. Obsahová kritéria | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | | ne | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Renaty Melichové obsahuje ve formátu pdf na SIS 84 strany textu (bez bibliografie 78 stran) a 230 podčarových poznámek, celkem 182948 znaků. Úctyhodné množství použité literatury a velký rozsah poznámek v sobě skrývá stovky hodin s tím spojeného studia, psaní, přepracování, citací, krácení i formálních úprav.

Výraznou charakteristikou je nesporná originalita práce, což je její výhodou i stínem.

Výhodou proto, že současné teologické obory i praxe potřebují nové neotřelé pohledy a *aggiornamento*. Stínem proto, že tato originalita je na úkor přehlednosti logiky práce. Ze studijního hlediska je zpracovatelka již zralého věku, což znesnadňuje i žádoucí posuny v mentálních schématech a v již používaných narativních postupech, pozitivní je zde životní zkušenost v oboru.

Poměrně slušně jsou vypracované první dvě kapitoly, poněkud problematičtější je postup exegezí, kde Melichová nezapře mentalitu lidového vypravěče. Přes náznaky metodické práce, působí postup kandidátky velmi spontánně, někdy Bohu žel až chaoticky. Nepodařilo se mi ji přimět k tomu, aby své postřehy a záznamy uspořádala do logické struktury a vynechala poněkud nadbytečně působící úvody typu "kdo byl Eliáš?" či "charakteristika evangelia podle Marka" (pozn.: zde jsem jistě nechtěl a kandidátce sdělil, že nechci, aby se dělaly rozборы celých knih, ale jen vybraných perikop; už jen toto ilustruje místy obtížnou komunikaci, kdy po opakovaných výzvách zůstávají problematické partie netknuty, zároveň musím respektovat, že jde o její práci). Za velkou škodu považuji, že uspořádáním a zbytečnými drobnými chybami, překlepy a nedůsledností znehodnocuje velký rozsah velmi kvalitní práce, místy velmi vydařených formulací, a to i po přepracování na můj podnět.

Poměrně málo místa je věnováno vlastní práci s biblickým textem tak, aby z se ní daly odvodit relevantní závěry. Zdá se, že kandidátka tuto práci předpokládá a vychází z toho, že je již "předem" hotova; rovnou vyvozuje závěry. Poněkud lépe je zpracovaná 4. kapitola (Tob 8,1b-9). Velmi uspokojivým způsobem činí kandidátka závěry v posledních kapitolách (byť by bylo velmi náročné chtít je odvodit z předchozích exegezí, jak by to mělo u biblické práce být), slušná rozsáhlá i dobře metodicky uspořádaná je bibliografie.

Melichové práce však není jen biblická, ale spíše mezioborová (uzdravení je i problém filozofický, psychologický a sociální, dotýká se jako aplikace i systematické a spirituální teologie). Je třeba ocenit samostatnost přístupu - a jedná se především o její práci - i relativně velkou správnost jejích závěrů z teologického pohledu.

Při úzkoprsém pohledu lze těžko pochopit přínos práce Melichové, která působí místy jako mořský příboj, který vynáší věci dobré, kvalitní a nevídané i věci horší. I přes obtíže pojetí je třeba ocenit množství postřehů, originalitu a nasazení. Doporučuji hodnocení velmi dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- 1) Proč po vymezení perikopy v odstavcích 3.1. a 5.1. nenásleduje logicky obsah perikop po v postupné synchronní analýze, ale začátek exegeze je od jejího pokračování přerušen rozsáhlými všeobecnými exkurzy v odst. 3.2.; 5.2. a 5.3.?
- 2) Proč odst. 5.1. nese název "Narativní vymezení perikopy", když perikopu nevymezuje, ale uvádí její stručný obsah a částečně její strukturu?
- 3) Jak jsou využity závěry z exegezí v celkovém shrnutí na konci práce?

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5. 12. 2011

Podpis: