číslo ve spisu: ……

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

# Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Alena Adamcová DiS
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Duchovní smysl poutí dnes
Vedoucí práce: Doc. Aleš Opatrný, Th.D.
Rozsah práce: 87220 znaků včetně mezer

## 1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|---|---|---|---|
| **A. Formální a jazyková kritéria** | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Zpracování příloh | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Celková typografická úprava | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| **B. Obsahová kritéria** | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Práce stanovených cílů dosahuje | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

| **C. Průběh zpracovávání práce** | | |
|---|---|---|
| | ano | ne |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | ☒ | ☐ |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | ☒ | ☐ |

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Práce se zabývá poutí, tedy projevem lidové zbožnosti. Proto ani vyhodnocení, tedy duchovní, evangelizační a preevangelizační smysl popsaných poutí, nemůže podstatně překročit oblast lidové zbožnosti a také neobjektivizovaných a neobjektivizovatelných osobních reflexí.
V teoretické části se právem opírá o Direktář o lidové zbožnosti. Bylo by bývalo dobré najít ještě další teoretické opory i z oblasti národopisu nebo psychologie. Takto není šťastné, že jsou téměř na jednu rovinu občas položeny výpovědí odborné (Direktář) a praktické rady a zkušenosti poutníků.
Kratičká, jednostránková, kap. 2 by byla získala spíš konkrétnějším rozvedením užité metody než pod čarou uváděnými vysvětleními běžně užívaných cizích slov.
Výběr tří velmi rozdílných poutí považuji za šťastný. Bylo by ale dobré, kdybychom se více dočetli při jejich poznání jak o různosti adresátů tak o různosti zamýšlených výsledků či účinků v životě poutníků. Taktéž by bylo zajímavé rozsáhlejší zpracování citovaných dojmů a zkušeností poutníků (kdyby se zkrátila prvá část nic by to nevadilo a místo by zbylo...).
K připojeným přílohám je pak třeba říci, že mají své místo a smysl jen tehdy, když skutečně slouží textu, ne když text jen vzdáleně ilustrují. A to zde platí jen o některých.
Práce je limitována zvoleným tématem. Mohla zachytit spíš dojmy účastníků poutí, než posoudit dlouhodobý vliv poutě na jejich život. Bylo by to sice zajímavé (a také obtížně zjistitelné!), ale k tomu autorka neměla žádnou příležitost.
Konstatuje-li autorka v závěru, že zájem o poutě roste a poutníků přibývá, je třeba střízlivě říci, že to zdaleka neplatí obecně (ač obě tvrzení by bylo třeba samozřejmě dokázat). Spíš se rozvíjí nový fenomén, totiž „náboženská turistika“, která je ale poutí v duchovním smyslu jen okrajově, pokud vůbec.

**3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě**

Zkuste vyjádřit rozdíl mezi poutí ve smyslu, jak o ní pojednáváte a "náboženskou turistikou", případně ukažte, co je na obojím cenné!

| | |
|---|---|
| **Doporučení práce k obhajobě** | **doporučuji** |

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 15.1.2012 Podpis: