

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Kamil Nássir Eddin

Název práce: Monitoring pacientů denního stacionáře Kliniky rehabilitačního lékařství pomocí akcelerometrů

Akademický rok: 2011/2012

Vedoucí BP: MUDr. Markéta Janatová

1. Přehlednost a členění práce

Celková struktura práce je přehledná, přiměřená k tématům a cílům práce. V teoretické části je dobře zpracována problematika využití akcelerometrů i teorie o cévních mozkových příhodách. Vzhledem k názvu práce a k tomu, že pacienti absolvovali v době měření denní stacionář, bych očekávala jeho popis.

V praktické části bych očekávala navíc kapitolu, která by detailněji popsala vyhodnocení výsledků naměřených akcelerometry. Autor však zmiňuje, že výsledky při jednotlivých měřeních se příliš nelišily a že v době vyhodnocování nebyly ještě vytvořeny normy u zdravé populace. Dále uvádí doporučení jak způsob měření vylepšit. Vzhledem k tomu, že jde o pilotní projekt a hlavním cílem bylo vyzkoušet zda je měření pomocí akcelerometrů pro pacienty vhodné, považuji toto vysvětlení za dostačující.

2. Formální náležitosti práce

Stylistika a gramatika je místy slabá a v práci se vyskytují tiskové chyby. Jde však o zahraničního studenta a od první verze kterou jsem měla možnost přečíst se nesrovnatelně zlepšila. Grafická a estetická úprava a obrazová dokumentace je dobrá. Rozsah práce je spíše menší, poměr teoretické a praktické části odpovídající. Terminologie je správná, citační norma byla dodržena. V literatuře je málo zahraničních a aktuálních zdrojů, převažují běžně dostupné učebnicové texty.

3. Cíl práce

Cíle byly jasně a správně formulovány a splněny. Hypotézy byly zajímavé, odpovědi na ně nebyly doslovné, ale ze závěrů vyplývají. Není ale ani zdaleka plně využit potenciál tohoto tématu.

4. Přehled problematiky

V práci byla použita odborná literatura, která je reprezentativní, ale pro tento účel bych upřednostnila více aktuálních zdrojů a poznatků z nejnovějších výzkumů, což by mnohonásobně zvětšilo přínos pro praxi.

Obecná část o využití akcelerometrů byla popsána velmi přehledně a pro tento účel dostatečně. V poslední kapitole je až příliš podrobně popsán způsob použití senzorů. Vhodnější by mi přišel stručný popis vlastními slovy, přičemž podrobnější návod by patřil do praktické části nebo do příloh.

5. Metodologie

Metody měření byly poměrně dobře zvoleny a popsány. Student však v diskusi uvádí, že by bylo vhodnější kromě jeho metody i sledování v domácím prostředí. Tento návrh hodnotím kladně, ale dle mého názoru bylo možné toto měření provést i v rámci bakalářské práce.

6. Přínos pro praxi

Tato metoda je velmi inovativní. Samotný fakt, že bylo u pacientů úspěšně vyzkoušeno měření a získána zpětná vazba ve formě dotazníků, je přínosem. Chybí však detailnější vyhodnocení výsledků měření.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Student se musel zorientovat v pro něj zcela nové problematice využití akcelerometrů. Vědomosti aplikoval i v praxi.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky, týkající se otázky zda bylo možné tuto novou metodu využít v praxi a zmapování jejích výhod a nevýhod, byly zpracovány a interpretovány dobře. Analýza výsledků měření popsána a vyhodnocena nebyla téměř vůbec. Jelikož jde o bakalářskou práci netechnického oboru a hlavním cílem bylo vyzkoušení metodiku měření, lze to dle mého názoru uznat jako dostatečný výsledek práce.

9. Závěry a doporučení

Závěry a doporučení byly formulovány správně, bylo zmíněno několik přínosných námětů, které lze v budoucnu aplikovat v praxi.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Student se aktivně přihlásil k první konzultaci. Poté byl schopný samostatně zpracovat práci, přičemž se řídil mými doporučeními. Samotný text práce se však ke mně dostal téměř ve finální podobě, kdy by musel být k mé úplné spokojenosti hodně přepracován, což se povedlo jen částečně. Záporně hodnotím i fakt, že s jedním z pacientů musela být ukončena spolupráce po týdnu – v tomto případě bych pro zvýšení kvality práce doporučila najít náhradního pacienta. Na druhou stranu i u tohoto pacienta bylo provedeno měření, vstupní i výstupní vyšetření.

Pozitivně hodnotím to, že student byl schopný zpracovat téma, které je pro něho nové a nastudovat i technické vědomosti, které jsou nad rámec studovaného oboru. Z určitých nedostatků je na druhou stranu vidět i to, že student zapsal výsledky pravdivě a práci zpracovával samostatně.

Práci doporučuji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Víte o nějakém dalším výrobci srovnatelného zařízení pro monitoring pohybu u pacientů po poškození mozku?

Návrh klasifikace práce: výborně velmi dobře dobře

Velmi dobře až dobře dle ústní obhajoby

Datum: 10.1.2012

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Janek', written over the printed word 'Podpis:'.