

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Miroslav Zrcek	Oponent: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Problematika odborného výcviku na školách v oboru gastronomie	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

V práci se zřetelně projevují dlouhodobé zkušenosti autora v oboru a v praxi škol, v závěrech jsou doporučení, která mohou být cenná pro další úvahy o změnách v praktickém výcviku.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Práce prakticky postrádá autorskou odbornou teoretickou analýzu, která by se vztahovala k cílům práce a vycházela z odborné literatury. Teoretická část je prakticky celá sestavena z převzatých textů (zákony, RVP, weby, články) a velmi málo koresponduje se stanovenými cíli práce. Není zde zhodnoceno dosavadní poznání v tématu od jiných autorů (relevantní literatura prakticky chybí).
- Výzkumné šetření se bohužel jen velmi málo zaměřuje na stanovené cíle a hypotézy, což vede k tomu, že závěry a interpretace zjištění značně uhýbají od skutečných dat, resp. nejsou adekvátní získaným datům (často autor vyvozuje něco, co nevyplývá z výsledků dotazníku, například: z čeho autor vyvozuje, že komunikace mezi školou a sociálními partnery je nedostatečná? Stejně tak nemohl autor ověřit, že výchova učňů je pro firmy druhořadá, protože k tomu žádné otázky průzkumu nesměřovaly).
- V práci nejsou jasně vyznačeny citace, resp. odkaz se téměř vždy týká celé kapitoly a není rozlišitelné, zda je v kapitole nějaký vlastní text (toho je ostatně v celé práci dosti málo). Některé zdroje jsou těžko akceptovatelné (neidentifikovatelné osobně předané údaje, prezentace úředníka MŠMT apod., přitom v těchto případech by nepochybně bylo snadné vyhledat původní zdroj).

Práci k obhajobě

Doporučuji s (velkými) výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V obhajobě bych doporučoval zaměřit se na vysvětlení, jak je práce zaměřena do oboru školského managementu, o jakou úroveň managementu případně může jít, které postupy mohou výsledky práce ovlivnit apod.
2. Z čeho lze vyvodit, že zjištěné nedostatky v přípravě žáků (v některých jejich dovednostech a znalostech) spočívají v přípravě ŠVP (protože z toho autor odvozuje potvrzení hypotézy, že spolupráce sociálních partnerů a školy při přípravě ŠVP je důležitá)?

V Praze, dne 7. 1. 2012

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: