

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce	Podíl občanů na poskytování přednemocniční neodkladné péče
Autor práce	Barbora Špačková
Název studijního oboru	Všeobecná sestra
Forma studia	Kombinovaná
Vedoucí práce	Mgr. Iva Eislerová, ÚTPO 1. LF UK
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Pekara, ÚVN Praha
Akademický rok	2011 / 2012

Posudek

Volba tématu

Vzhledem k všeobecnému společenskému zanedbávání daného tématu a nutnosti vzdělávání především laické veřejnosti se jedná o téma stále velmi aktuální.

Teoretická část

Úvod – v pořádku.

Kompakt teoretické části – studentka se v teoretické části své práci zabývá nejčastějšími dětskými úrazy, zmiňuje jejich příčiny, následně u těchto stavů popisuje základní body laické první pomoci. Velmi pěkně je zpracována kapitola o KPR, kde studentka vychází ze soudobých doporučení. V teoretické části se nachází jen drobné stylistické či gramatické chyby (např. str. 22: „*Stabilizujeme krk dětského pacienta a snažíme se zabránit mu pohybu hlavy.*“ Studentka řádně cituje literaturu jen s minimálními nedostatky.

Empirická část

Kompakt praktické části je omezen statistickým souborem respondentů, který je pro vyvození určitých závěrů velmi nízký. V diskuzi jsou popsány cíle, které se podařilo naplnit. Studentka mohla v diskuzi komparovat svá data s jinými – podobnými pracemi. Praktická část je po stránce provedení průzkumu – tabulkové a grafické zpracování dat – v pořádku.

V literatuře se studentka opírá o nízký počet monografií a časopisů. Závěr práce je v pořádku.

Přílohy

Pěkné. Je potřeba pochválit fotografie.

Formální zpracování práce

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010) – odpovídá.

Stylistická úroveň práce – viz výše.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.) - viz výše.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Práce je členěna dle platných norem a provádí všeobecnými zásahy laické první pomoci u vybraných stavů. Teoretické kapitoly jsou řádně citovány a v praktickém zpracování byly použity cíle. Získané informace jsou zpracovány ve formě grafů a tabulek. V bodech literárních zdrojů a diskuze shledávám mezery. Práci však lze pochválit za snahu studentky v rámci školení technik první pomoci na zkoumaných školách.

Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučení / ~~nedoporučení k obhajobě~~

Práci klasifikuji stupněm výborně ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

- Zdůvodněte tvrzení, které v práci uvádíte na str. 18: „Je třeba si uvědomit, že v dětském věku mozkový otok rychleji narůstá, a to i při menších poraněních, ale na druhé straně mají děti větší šanci na zhojení bez následného trvalého neurologického postižení“ (Ertlová, Mucha a kol., 2006, s. 317). Proč mají děti vyšší šanci na zhojení?
- Mají studenti připravující se na pedagogickou profesi ve svých osnovách povinný kurz první pomoci?
- Jak lze podle vašeho názoru zvýšit zájem škol o výuku první pomoci?

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

10.1.2012

Podpis oponenta práce