

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Ošetřovatelská péče a léčba bolesti

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Medical care and treatment for pain

Autor práce: Mariana Vrtišková

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Alice Strnadová, MBA

Oponent práce: Mgr. Vlastimil Mrákava

Akademický rok: 2011

Posudek

Volba tématu

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala aktuální téma, které je často zmiňované, nicméně z pohledu praxe dosud nenaplněné. Sestry se při své praxi setkávají s bolestí nejčastěji ze všech zdravotnických pracovníků, a proto je nutné, aby se jim dostávalo potřebných informací a vědomostí. Kromě poznatků z oblasti neurologie je třeba upřednostňovat informace z oblasti psychologie a komunikace. Z praktického hlediska je důležité apelovat na vzájemnou spolupráci mezi lékařem a sestrou s důrazem na osobní iniciativu a aktivitu sester při hodnocení bolesti. Volbu tématu považuji za aktuální, reflektující na potřeby současné ošetřovatelské praxe. Zvolený postup řešení z hlediska současných metod považuji za vyhovující.

Teoretická část

Předložená bakalářská práce má rozsah 77 stran a je rozčleněna na část teoretickou a část empirickou. Ke struktuře práce - v některých částech není jasné, proč jsou dílčí kapitoly a podkapitoly zařazeny v textu. Dalo by se říci, že chybí jakási „provázanost“ jednotlivých kapitol.

Klíčová slova odpovídají obsahu práce, abstrakt však je, i přes opakovaná upozornění, nepřesný.

Práce s literárními prameny a informačními zdroji se jeví jako dostatečná, v ojedinělých případech jsou v bibliografických citacích drobné nepřesnosti, které neodpovídají normě ČSN ISO 690 a normám souvisejícím.

Z dalších, vážnějších nedostatků - postrádám více vlastních myšlenek a názorů autorky, práce často vyznívá jako „poskládaný“ text jiných autorů, bez zamyšlení se nad uvedenými skutečnostmi. Rovněž upozorňuji, byť na drobné či méně závažné, ale vyskytující se stylistické a gramatické chyby. Úroveň jazykového zpracování odpovídá pouze průměrným požadavkům kladeným na zpracování pro tento typ závěrečné práce.

Empirická část

Pro tuto práci byl zvolen kvantitativní výzkum formou dotazníkového šetření. Dotazník byl anonymní a sběr dat byl proveden v rámci zdravotnických zařízení – jednotek intenzivní péče interních oddělení, náhodným výběrem, dle typu pracovišť. Otázky byly použity typu: demografické, otevřené, polootevřené, polouzavřené a výčtové. Celkem bylo rozesláno 150 nestrukturovaných dotazníků, návratnost byla 150, avšak pro neúplnost vyplnění bylo 8 vyřazeno. Konkrétní důvod k vyřazení dotazníků však není nikde blíže specifikován. Autorka pracovala se 142 dotazníky, které činily 100%. Data o délce trvání sběru dat jsou uvedena pouze v obecné rovině.

Hlavním cílem empirické části bylo zjistit, jaké jsou názory sester na hodnocení a sledování bolesti na interních jednotkách intenzivní péče. Dále autorka chtěla zmapovat, zda je hodnocení bolesti na výše uvedených pracovištích věnována dostatečná pozornost, zda a jakým způsobem se sestry vzdělávají a informují o možnostech hodnocení a sledování bolesti. Těmto cílům byl uzpůsoben i nestrukturovaný dotazník, který autorka vytvořila. Užité metody výzkumného šetření lze považovat za vhodné vzhledem k tématu práce. Zjištěné výsledky byly zpracovány do přehledných grafů, avšak za nedostatečný považuji popis výsledných dat. Autorka se omezila pouze na strohé komentování výsledků, bez vlastní úvahy a hledání dalších, z výsledků vyplývajících, souvislostí. Jako příklad uvádím graf číslo 3, strana 45, kdy je popsáno vzdělanostní složení zkoumaného souboru bez srovnání věku (viz graf č. 1, strana 43), apod. Za nadbytečné považuji i zařazení pracovních hypotéz, které v rámci několika proměnných, nejdou z hlediska zvolených statistických metod hodnotit jako potvrzené či nepotvrzené.

Cíle práce byly splněny pouze zčásti, neboť popis výsledků považuji za neúplný a nedostatečně komentovaný. Problém také spatřuji v diskuzi nad výsledky, kde se autorka omezila na pouhé opakování již zjištěných dat. V této části je nejvíce patrna absence vlastních myšlenek a úvah autorky. Taktéž závěr je příliš obecný a stručný, jde spíše o znovu (již potřetí) opakování zjištěných dat z výzkumného šetření.

Přílohy

Kvalita příloh je na dobré úrovni, seznam zkratk je však neúplný, taktéž postrádám seznam tabulek a grafů.

Formální zpracování práce

Autorka se při zpracování práce, a to jak v části teoretické, tak i v empirické dopustila řady opakujících se pochybení. Opatření děkana č. 10/2010 „O postupu při zpracování závěrečných prací“ bylo v zásadě splněno. Po stránce jazykové, formální a stylistické mám výhrady, které jsem již podrobně rozeepsala v předchozích částech hodnocení a na které odkazuji.

Ačkoliv se autorka aktivně zajímala o danou problematiku, schopnost samostatně vědecky pracovat se jí nepodařilo prokázat, a to i přes skutečnost, že konzultace probíhaly velmi často nad rámec řádných termínů.

Cíle práce byly naplněny pouze částečně. Pokud by výsledky práce měly být přínosem pro praxi, bylo by nutno práci doplnit a více rozvinout.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

V předložené práci především chybí více vlastních myšlenek a názorů autorky. Dále upozorňuji, byť na drobné či méně závažné, ale vyskytující se stylistické a gramatické chyby. V teoretické části postrádám členění do ucelených kapitol, které by na sebe navazovaly a tvořily kompaktní celek. V části výzkumné považuji za neúplný a nedostatečně okomentovaný popis výsledků. Problém také spatřuji v diskuzi nad výsledky, kde se autorka omezila na pouhé opakování již zjištěných dat. Taktéž závěr lze charakterizovat jako příliš obecný a stručný, jde spíše o znovu (již potřetí) opakování zjištěných dat z výzkumného šetření. Předložená práce je zaměřena příliš jednostranně, autorka se vůbec nezabývala dalšími faktory, které přímo souvisí s hlavní problematikou, například psychologickými aspekty, apod.

Práce odpovídá průměrným požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Výzkumnému šetření může předcházet menší studie. Provedla jste před dotazníkovým šetřením popsáním v bakalářské práci nějaké dotazování menšího rozsahu?
- 2) Znájí sestry svoje kompetence dle zákona 96/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů z oblasti hodnocení a sledování bolesti?
- 3) Co pro Vás bylo nejpřekvapivějším výsledkem výzkumu a proč?

Místo a datum vypracování posudku posuzovatelem: Praha dne 2. 1. 2012

Podpis vedoucího práce: Alice Strnadová