

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce</b>	<b>Ošetrovatelská péče a léčba bolesti – teorie a výzkum</b>
<b>Autor práce</b>	Mariana Vrtišková
<b>Název studijního oboru</b>	Všeobecná sestra
<b>Forma studia</b>	Kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Alice Strnadová, MBA, ÚTPO 1. LF UK
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Vlastimil Mrákava, FTNSP
<b>Akademický rok</b>	2011 / 2012

### Posudek

#### Volba tématu

Hodnocení bolesti v ošetrovatelské praxi tvoří jednu z hlavních součástí práce sestry. Vznik práce, která se tímto problémem zabývá, proto aby upozornila na nedostatky v poskytování péče v této oblasti, hodnotím jako velmi aktuální a prospěšné. Autorčino téma bakalářské práce je zvoleno vhodně, byť je název formulován velmi široce.

#### Teoretická část

V teoretické části práce, která má 8 kapitol, autorka popisuje problém bolesti velmi zevrubně. Vzhledem ke studovanému oboru je dobře, že čerpá především z ošetrovatelské literatury týkající se problému bolesti.

Seznam literatury má 37 odkazů a vhodně kombinuje díla monografická a seriálové publikace.

Stavba teoretické části je logická a plynule na sebe navazující, vhodně předchází empirickou část práce. Teoretické části práce je na škodu zvolený systém citačních odkazů v textu – působí mírně zmatečně, citování pod čarou by text tolik netříštilo.

Po jazykové stránce je práce vyhovující, byť drobně poznamenána slovenskou národností autorky.

Teoretická část práce čítá 29 stran.

#### Empirická část

V empirické části práci si autorka vytýčila tři cíle, které jsou stanoveny jasně a konkrétně. Od cílů odvodila tři hypotézy, které jsou formulovány velmi komplikovaně (v

podstatě každá hypotéza obsahuje tři proměnné). Jako výzkumný nástroj autorka zvolila pro účely bakalářské práce sestavený dotazník s 24 otázkami, přičemž autorka uvádí položky č. 7 – 17 jako relevantní pro hypotézu 1 i 2, navíc hypotéza č.1 se dle mého názoru autorce spíše nepotvrdila než potvrdila. Ve vztahu k hypotézám jí zcela vypadla položka č. 6. Šetření probíhalo na JIP interních oddělení čtyř velkých nemocnic v Praze a městské nemocnice v Litoměřicích – proč byla vybrána tato zařízení autorka neuvádí stejně tak necharakterizuje tato oddělení stran jejich zaměření (kardio, gastro, nefro...). Není mi jasné proč jsou v dotazníku zařazeny demografické položky – autorka s nimi dál nepracuje, nijak je neporovnává s dalšími položkami v dotazníku. Autorka dotazníky, které nebyly správně vyplněny, vyřadila z šetření, aniž by definovala přesný důvod vyřazení, o jaké otázky šlo, nemluvě o tom, že i neodpověď je forma se kterou se dá počítat a zahrnout ji do statistik. V dalším zpracování autorka představuje všechny položky svého dotazníku, které doplňuje sloupcovými grafy a slovní prezentací. Ze statistických výpočtů je zastoupen pouze přepočten absolutních a relativních četností, jiné výpočty či vysvětlení vztahů mezi položkami v práci nejsou.

V diskusi se autorka snaží získaná data interpretovat, což je bez použití statistických metod omezeno pouze na výklad popisných dat, které použity v diskusi a závěru, se jeví jako argumentačně slabé (str. 69 druhý a čtvrtý odstavec dále na straně 70 - diskuse týkající se položek 18 a 19). V této kapitole autorka porovnává své výsledky s šetřením, které proběhlo před dvěma lety v Brně – tento krok je jistě chvályhodný, ale myslím že, práce pro porovnání měla být zvolena lépe (skladba pracovišť probandů a především celková kvalita práce). Závěr kapitoly se nese ve filozofujícím tónu, který této nepřísluší.

Závěrem práce autorka předkládá doporučení pro praxi, která jsou zaměřena především na edukaci sester v oblasti hodnocení bolesti a systém kontrol sledování bolesti ve zdravotnickém zařízení. Také tato část je napsána v podobném tónu jako závěr předchozí kapitoly.

Empirická část má 37 stran a rozsahem převyšuje část teoretickou.

## **Přílohy**

Práce je doplněna čtyřmi přílohami, jejichž součástí je mimo dotazníku a souhlasy s šetřením, také mapa bolesti a ukázky hodnotících škál. Přílohy čítají 15 stran.

## **Formální zpracování práce**

Po formální a stylistické stránce práce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce.

## **Celkové hodnocení práce**

Hodnocená bakalářská práce má adekvátní a dostatečně nosné téma, které je velmi dobře prezentováno v teoretické části. Autorka dokázala pracovat s literaturou k tématu a sestavila velmi čtivý odborný text, který poskytuje čtenáři jasný přehled o aktuálních poznatcích v dané problematice. Úroveň práce kazí empirická část, která je výrazně poznamenána absencí statistického zpracování dat, čímž by získala na pevnějších základech a byla by argumentačně silnější. V tomto případě se v podstatě jedná o prostý popis situace, který je ale pro bakalářskou práci dostačující.

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Práci klasifikuji stupněm velmi dobře**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce**

- 1/ Kterou hodnotící škálu, popřípadě jejich kombinaci, byste v praxi ráda používala (či používáte) Vy osobně a proč?
- 2/ Proč jste pro šetření vybrala pracoviště interních JIP a proč v prezentovaných zdravotnických zařízeních – 4 velké nemocnice a 1 malá?
- 3/ Pokuste se prosím alespoň zkusmo najít otázky ve vašem dotazníku, které by bylo možné mezi sebou statisticky porovnat (korelace, asociace).
- 4/ Zjišťovala jste, jestli ve Vámi zvolenými zdravotnickými zařízeními opravdu mají standard ošetrovatelské péče o pacienty s bolestí, když se na tento fakt ptáte probandů?
- 5/ Z jaké literatury jste čerpala při psaní bakalářské práce v oblasti metodologie a metodiky tvorby závěrečných prací?

Praha, 2. Ledna 2012

Mgr. Vlastimil Mrákava