

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Sl. Alice Šulcová**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

Téma bakalářské práce: **Využití prvků Constraint – Induced Movement Therapy v terapii pacientů po poškození mozku**

Vedoucí bakalářské práce: **Bc. Olga Nováková, M.Sc.**

### **1. Přehlednost a členění práce**

Bakalářská práce má 55 stran bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou. V teoretické části studentka podává ucelený přehled problematiky onemocnění lidí cévní mozkovou příhodou, v další části se pak studentka zaměřuje na metodu Constraint-Induced therapy. Poslední třetina bakalářské práce je zaměřena na metodu pozorování. Praktická část je tvořena formou dvou kasuistik, kdy studentka popisuje jak vstupní, tak výstupní vyšetření a průběh terapií. Práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

**Bakalářská práce má relativně – až na výjimky – logické členění.** (Za výjimku považuji např. kapitolu pozorování, která je umístěna v teoretické části, chybí zde návaznost a uvedení, proč je na tomto místě kapitola s tímto názvem, hned za kapitolou Constraint – Induced Movement Therapy (dále jen CIT); očekávala bych alespoň zdůvodnění zařazení tohoto tématu). Jinak jednotlivé kapitoly práce na sebe plynule navazují.

**Oceňuji, že studentka v práci vyhledala zahraniční studie zaměřené na téma Constraint – Induced Movement Therapy.**

**Z Bakalářské práce vyplývá, že studentka pracovala samostatně a její intervence našla praktické uplatnění u pacientů (výroba pomůcek na CIT).**

### **2. Formální náležitosti práce**

**V bakalářské práci se často objevují formulace, které nepodléhají pravidlům českého pravopisu,** případně se objevují gramatické chyby nebo překlepy (např. str. 4 – „data ukázaly...“; ...“*mnoha pacientův s amnéziou...*“.; str. 27 – „*Tyto pacienti...*“ apod. Práce je občasně proložena obrazovou přílohou.

Studentka se snaží používat odbornou terminologii a správně cituje dle citační normy, ale využívá **podprůměrné množství literárních i elektronických pramenů (13 literárních zdrojů).**

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

### **3. Cíl práce**

Cílem bakalářské práce je představení CIT metody a ověření závěrů již zveřejněných studií v tuzemských podmínkách.

Z práce je patrné, že se studentce podařilo stanovený cíl naplnit. Nicméně postrádám zde komplexní odpověď na studenkou stanovený cíl. V bakalářské práci jsou výsledky výzkumu uvedeny až v diskusi, což není dle mého názoru dostatečné.

Studentka podává jen částečný přehled výsledků výzkumu ve dvou kasuistikách, kdy uvádí výsledky mezi vstupním a výstupním vyšetřením pacienta, tedy změnu jejich funkčního stavu. Ale už zde chybí pohled na provázanost stavu pacienta s využívanou metodou CIT a její vliv na změnu stavu pacientů.

#### **4. Přehled problematiky**

Studentka využívá literaturu a zahraniční studie, které se vztahují k danému tématu. Jsou zvolena vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí výsledky různých autorů, snaží se správně citovat dle citačních norem. Praktická část je zaměřena na vlastní výzkum.

#### **5. Metodologie**

Studentka velmi jasně a zcela přesně v praktické části popisuje metodologii, kdy zvolila formu dvou kasuistik, jako nástroje výzkumu.

Myslím, že dané metody jsou vhodně zvoleny pro účely této práce. Postrádám však uvedení výsledků výzkumu, příp. jejich možné zkreslení. S výsledky je lehce polemizováno až v diskusi.

#### **6. Přínos pro praxi**

Toto téma je velmi inovativní a využitelné pro praxi. Metoda CIT je dosud nepříliš využívanou metodou v ČR a není ani dostupný dostatek studijního materiálu.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka pracovala samostatně s pacienty, musela vyvíjet vlastní iniciativu (např. při tvorbě pomůcek pro CIT). Bohužel je toto patrné jen „mezi řádky“ práce, ale není zde explicitně popsáno.

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky výzkumu bakalářské práce jsou uvedeny jen v diskusi a v závěru bakalářské práce. Postrádám zde samostatnou kapitolu v praktické části: Výsledky výzkumu, kdy by studentka uvedla srovnání vlastního výzkumu s vybranými zahraničními studiemi.

V samotných kasuistikách jsou představeny výsledky vstupního a výstupního vyšetření, jejich porovnání, ale není zohledněno využití metody CIT.

#### **9. Závěry a doporučení**

Studentka touto bakalářskou prací ukázala svou orientaci ve vybraném tématu, orientaci v používané terminologii. V praktické části studentka pracovala na výzkumu, který představila na dvou kasuistikách. Bohužel však postrádám uvedení výsledků výzkumu (uvedeno až v diskusi).

V Diskusi studentka shrnuje teoretické poznatky dvou studií, které zde popisuje. Očekávala bych spíše porovnávání studií mezi sebou a více vlastních postřehů.

Do diskuse studentka zařadila shrnutí některých výsledků výzkumu, které by si dle mého názoru zasloužilo samostatnou kapitolu – shrnutí výsledků výzkumu.

Velmi oceňuji to, že studentka vyhledala zahraniční studie pro účely bakalářské práce.

Vybrané téma bakalářské práce je inovativní.

#### **10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce**

Téma je velmi aktuální a má velkou využitelnost pro praxi v oboru ergoterapie.

#### **Připomínky a otázky k obhajobě**

- 1) Dokázala byste definovat některá možná zkreslení, která by mohla mít vliv výsledky Vašeho výzkumu a úspěšnost terapie?
- 2) Proč jste zařadila do teoretické části jen kapitoly pozorování a ostatní metody jste nezmínila?
- 3) Uvádíte na str. 12, že správná rehabilitace se skládá z několika základních technik a metod – polohování, ranná péče po CMP, přesuny z lůžka a sedu apod. Co považujete za techniku a co za metodu?
- 4) Do stejné formulace (viz. bod výše) řadíte pro správnou rehabilitaci např. nácvik chůze. Proč volíte v terminologii slovo rehabilitace?

**Návrh klasifikace práce: vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji výsledek klasifikace velmi dobře až dobře, podle výsledků obhajoby**

V Praze 15.1.2012

Posudek vpracovala:



Mgr. Kateřina Svěcená

