

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce	Idiopatické střevní záněty (Problematika chronické nemoci)
Autor práce	Zuzana Hodášová
Název studijního oboru	Všeobecná sestra
Forma studia	Kombinovaná
Vedoucí práce	PhDr. Alena Mellanová, CSc., ÚTPO 1. LF UK
Oponent práce	Doc. MUDr. Jiří Neuwirth, CSc., Geriatrická klinika 1. LF UK a VFN
Akademický rok	2011 / 2012

Posudek

Volba tématu

Volba tématu je aktuální a prospěšná, neboť idiopatické střevní záněty (Crohnova nemoc a ulcerózní kolitida) svojí chronicitou, střídáním stavů remisí a relapsů, významným způsobem ovlivňují kvalitu života postižených jedinců. Velmi dobře si autorka stanovila i cíle své práce: zjistit, zda jsou tito jedinci o své nemoci dostatečně informováni, jaká je jejich kvalita života a zda mají obavy ze zhoršování svého chorobného stavu.

Teoretická část

V teoretické části, na základě prostudované literatury pojednává na 21 stránkách o stavbě a funkci tlustého střeva, o klinickém obraze Crohnovy nemoci a ulcerózní kolitidy, o jejich vlivu na kvalitu života postižených jedinců. Zmiňuje se také o úloze sestry při ambulantní a lůžkové péči.

Empirická část

K řešení stanovených cílů a hypotéz použila autorka metodu kvantitativního šetření. Anonymní dotazník vlastní konstrukce (inspirovaný dotazníky HRQOL a SF 36) byl cíleně rozdán 40 respondentům s UC a 40 s CD, tak, aby byla zachována parita obou pohlaví; věkové rozvrstvení bylo náhodné. Získaná data byla zpracována metodou jednoduché frekvenční analýzy a uvedena v 33 sloupcových grafech a 33 tabulkách. Srovnávání výsledků mezi skupinou respondentů s UC a CD nebylo prováděno systematicky. V kapitole diskuze (má 6 stran) srovnává své výsledky s prací Silvie Havelkové, ta však není uvedena v seznamu literatury (!!). Srovnání svých výsledků s další prostudovanou literaturou neuvádí.

Přílohy

Práce má 2 přílohy. Jednou přílohou je dotazník, druhou je žádost o umožnění výzkumu v nemocnici v Teplicích.

Formální zpracování práce

Stylistická úroveň práce je dobrá rovněž tak i gramatika.

Formální náležitosti práce jsou splněny: grafická úprava a členění textu má požadovanou úroveň, tabulky a grafy jsou dobré a funkční.

V seznamu použité literatury uvádí autorka 26 pramenů a 2 zdroje dostupné na internetu. Citace odpovídají normě.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Teoretická část práce je z věcného hlediska dobrá, závažnější připomínku mám k práci s literárními prameny. Ač v seznamu literatury uvádí autorka 26 pramenů tištěných (+ 2 internetové), v textu je citováno jen 7 (+1) a to 2 ještě nepřesně (Payne v textu 2010, v seznamu 2005, Lukáš a kol. v textu 1997, v seznamu literatury 2007). Za vážnější opomenutí považuji to, že v kapitole diskuze srovnává své výsledky s bakalářskou prací Silvie Havelkové. Bohužel však tuto práci vůbec neuvádí v seznamu literatury. Stanovené cíle byly splněny, hypotézy 1 až 4 se zcela splnily, hypotéza č. 5 fakticky také. Přes výše uvedené výhrady považuji výsledky předložené bakalářské práce za zajímavé a k dané tématice přínosné a své uplatnění najdou v odborných seminářích všeobecných sester.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučuji k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm **výborně** **velmi dobře** **dobře** **neprospěl/a**

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)

- 1) Jaké vysvětlení má autorka pro chyby v citacích
- 2) Jak se k užívání léků a dodržování diety staví pacienti s UC a pacienti s CD.

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem
Praha, 4. ledna 2012

Podpis oponenta práce
Doc.MUDr. Jiří Neuwirth, CSc.

