

Posudek na bakalářskou práci Tomáše Ježka

Využívání služeb psychologické péče Policie České republiky policisty v přímém výkonu služby.

Vedoucí práce: Mgr. Seidlová Málková Gabriela, Ph.D.

Předkládaná práce se věnuje tématu s výraznou vazbou na profesionální praxi. Autor si vybírá téma posttraumatické intervenční péče v kontextech Policie ČR.

Z hlediska formálních charakteristik splňuje předkládaná práce nároky badatelského textu základního charakteru: autor náležitě text strukturuje, používá adekvátní jazyk, pracuje náležitě s literárními zdroji a vhodně uplatňuje pravidla citací odborných textů.

Předkládaná práce vznikla především na podkladě profesního zájmu autora. Sleduje výrazně praktické účely a představuje text, který by mohl splňovat kritéria podkladu pro badatelsky podloženou praxi (tzv. „evidence based practice“).

Jako vedoucí práce jsem ocenila v průběhu vzniku této práce nadšení autora, schopnost samostatně nalézt relevantní badatelské téma, cílenou a systematickou práci a značnou míru samostatnosti autora v průběhu zpracování tématu.

Obsah práce hodnotím jako spíše zdařilý, zejména pokud přihlédnu k faktu, že autor práce je studentem kombinované formy studia. V další části posudku bych se ovšem ráda vyjádřila k některým momentům, které vyplývají z hodnocení předkládané práce jako produktu badatelské práce základního charakteru.

Autor pro svoji práci nachází relevantní téma a nabízí čtenáři strukturovaný přehled literatury související se sledovaným tématem: problémem využívání služeb instituce PIP Policie ČR. Text postupuje od přehledu problematiky stresu a jeho zvládnání přes téma krizí v životě člověka až k otázce posttraumatické stresové poruchy u policistů a systému psychologické péče v rámci Policie ČR (kap. 4). Z hlediska zvoleného tématu je tedy relevantní zejména kapitola 4., kde se autor přímo věnuje oblasti, do níž cílí provedený empirický výzkum (cca 8 stran textu). Právě obšírná cesta ke klíčové problematice práce trochu bere teoretickému úvodu sílu. Zcela jistě by bylo vhodné oddělit v rámci textu otázku PSP u policistů (nebo i blízkých profesí) a téma systému psychologické péče u Policie ČR. Podkapitola 4.5. tvoří v kontextu předkládané práce oporu pro tvorbu hypotéz výzkumu a dle mého názoru by měla být zpracovaná nejen přehledově, ale i více komparativně a analyticky. Autor sice nabízí velmi přehlednou tabulku shrnující výsledky výzkumů, ze kterých hodlá pro svoji práci vycházet, ale opomíjí věnovat více prostoru metodologii citovaných projektů (což trochu bere čtenáři možnost docenit originalitu vlastního designu výzkumu v předkládané práci). Osobně bych v textu vítala alespoň nějakou snahu pracovat se závěry výzkumů ze zahraničí či zahraniční literaturou, což by jistě mohlo pomoci ve fázi interpretací aktuálních zjištění, ale i v průběhu realizace předkládaného výzkumu.

K realizovanému výzkumu mám několik komentářů, které mohou snad soužit jako náměty pro obhajobu předkládané práce. Celkově je realizovaný výzkum pečlivě popsán a pečlivě zpracovaný. Domnívám se ale, že to, co označuje autor hypotézami, jsou spíše výzkumné otázky. Teze, které hypotézy sytí, postrádají mnohdy rozměr „testu“, skutečné hypotézy. Vesměs jde o předpoklady, kde se mnohdy autor opírá jen o obecná konstatování s odkazy na již dříve velmi přehledově citované studie a nevybírá z nich nic problematizujícího, nediskutuje s nimi. Vybírá to, s čím by předpokládal, že jeho respondenti „budou souhlasit“.

Takový způsob uvažování vede spíše k deskripci než k nalezení nových poznatků a může být chápán jako zaujatý.

Tento moment dle mého názoru trochu ovlivňuje i charakter užitého dotazníku. Dotazník má místy charakter návodu, který vzniká jako sekundární produkt snahy o transparenci (název dotazníku či některé otázky- zejména 9.) To je vždy věc k diskusi, zda obeznamenost (přímá či vyplývající z konfigurace otázek respondentů) nepracuje proti cílům samotného výzkumu.

Pro obhajobu prosím autora o zodpovězení otázky: Deskripce odpovědí vašich respondentů místy svádí k dojmu, že instituce psychologické podpory a péče realizovaná pod křídly Policie ČR nemá pro policisty charakter neutrální instituce. Pokud byste měl rozhodnout, zda bude na základě vašich dat PIP v rámci policie nadále fungovat jen jako síť doporučených odborníků (ne jako instituce Policie ČR) podle čeho a jak byste se rozhodl?

Práci hodnotím jako zdařilou a pro obhajobu navrhuji hodnocení velmi dobře a to v hranici rozsahu této známky bližší známce výborně.

Praha 14. 10. 2011

Gabriela Seidlová Málková