

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Julie Růžičková

Název práce: Objektivizace mozečkových příznaků u pacientů s hereditární ataxií

Rok obhajoby: 2011

Vedoucí bakalářské práce: MUDR. Alena Zumrová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: PaedDr. Irena Zounková, Ph.D.

Bakalářská práce posluchačky 2. lékařské fakulty UK v Praze, bakalářského studia oboru fyzioterapie Julie Růžičkové je zpracována na téma: „**Objektivizace mozečkových příznaků u pacientů s hereditární ataxií**“.

Formální popis práce:

práce byla dokončena v srpnu 2011, čítá 158 stran, 100 citací literatury, z toho 80 cizojazyčných; 76 citací článků z odborných recenzovaných periodik (66 zahraniční zdroj, 10 zdroj tuzemský), citace z 8 monografií, 18 citací z dostupných webových stránek Více než z 50% byla čerpána literatura ne starší než 5 let. Referenční seznam je psán podle jedné z požadovaných norem v ČR. Práce je doplněna v textu 23 tabulkami a přílohami v počtu 10, jedním obrázkem. Proporcionalita bakalářské práce odpovídá požadavkům: anotace, seznam zkratk, úvod, dělení do 5 hlavních kapitol.

Kapitola první – Přehled obecných poznatků - je obsáhlá (s. 10 – 63), rozdělena do 4 subkapitol. Informace sdělené ve 4 subkapitolách jsou vyčerpávající. Obsáhlost sdělení je na úkor určité přehlednosti, zjednodušení. Obhajobou této výtky je fakt, že současné možnosti medicíny a vědních oborů (obzvláště genetiky) odhalují nová a nová poznání o lidském mozku a jemu příslušejících nervových struktur. Jsou významná pro co nejpřesnější diferenciální diagnostiku ataxií a jejich léčbu. Na základě toho do ní v neposlední řadě patří vhodný výběr metodického postupu fyzioterapie, jejich vyšetřovacích metod a léčebných postupů tak, jak je autorka sdělila v závěrečných subkapitolách 1.3. Terapie spinocereberálních ataxií a 1. 4. Vyšetřovací metody a hodnotící škály. Oponent si je vědom,

že zpracování, roztřídění získaných informací, v některých studiích vědě ještě “otevřených a nejasných“, z více než sta titulů uvedených v referenčním seznamu svědčí o tom, že autorka věnovala rešeršní práci maximum.

Kapitola druhá – Cíle a hypotézy – jsou jasné: sestavení komplexní vyšetřovací sady umožňující zhodnocení a longitudinální sledování pacientova stavu. Porovnání výsledků hodnocení s výsledky elektrofyzilogické metody – posturografie.

Kapitola 3 – Metodika – v této kapitole splnila diplomantka jednu z podmínek pro uznání bakalářské práce – uvedení kazuistiky pacienta. Kritéria výběru 5 pacientů se symptomy ataxie jsou stanoveny, zrovna tak výběr a odůvodnění jednotlivých vyšetření, jejich obsah, sled a interval opakování v čase – po 2 měsících, v kterých pacienti prováděli pravidelně zadanou cvičební jednotku. Je vysvětlena volba deskriptivní statistiky ke zpracování získaných dat.

Kapitola 4 – Výsledky - výsledky z provedených vyšetření jsou uvedeny jednotlivě pro každého pacienta v přehledných tabulkách s vysvětlivkami, doplněny popisnou formou.

Kapitola 5 – Diskuze – rozsahem odpovídá požadovaným normám, čítá 9 stran. Podstata každého vybraného vyšetření je znovu zopakována, jsou popsány projevy u jednotlivých pacientů, zdůvodněny názorem autorky. Dále zdůvodňuje volbu jednotlivých vyšetření, navrhuje i některé úpravy, kombinace s položkami z jiných randomizovaných testů. Přesto, oponent postrádá vyjádření autorky (i v **Závěru**) k tomu, co si zvolila v cílech a hypotézách, a to: je sestavená komplexní vyšetřovací sada využitelná v klinické praxi? (viz **Cíle a hypotézy** s. 64, 1. odstavec).

Závažnost práce:

rešeršní zpracování z výsledků více než 100 literárních zahraničních a tuzemských literárních pramenů z posledních 20 let je přínosné: výsledky celkové léčby a výsledky fyzioterapie jsou ověřovány „evidence based medicine“, vhodnými randomizovanými testy, z nichž nejčastěji používané objektivní testy pro zjištění efektivity terapie autorka přehledně ve své práci uvedla. Zpětná vazba získaných výsledků z objektivních testů diferenciativní diagnostiku ataxií zpřesňuje a zároveň napomáhá upravit léčebné postupy, včetně fyzioterapeutických.

Oponent nemá žádné závažné výhrady k bakalářské práci, pouze k překlepům na mnoha stránkách, které naštěstí nemění smysl sdělovaný v textu.

Otázky oponenta:

1. str 54, poslední odstavec ...“strategie výkonu“..., vysvětlete, co to znamená, nechtěla jste napsat strategie výkonu?
2. Proč jste si zvolila mezi dvěma vyšetřeními interval 2 měsíce?
3. Jaký byl charakter cvičební jednotky – byl stejný pro všechny pacienty či sestaven individuálně na základě zjištěných výsledků z prvního vyšetření? V jaké intenzitě a frekvenci?
4. Jaký čas je považován za normu při vyšetření položek Jebsen-Taylor testu?
5. V diskuzi se zmiňujete (s. 89) o vhodnosti kineziologického rozboru pacienta. Provedla jste ho u vybraných pacientů? Co z obecného kineziologického vyšetření byste neopomenula a vybrala za podstatné pro pacienta se symptomy ataxie?
6. Byla v době Vašeho vyšetření aplikována u pacientů farmakoterapie? Pakliže ano, jaký je Váš názor jejího vlivu na pozitivní změny ve výsledcích opakovaného vyšetření?

Autorka splnila veškeré podmínky k uznání bakalářské práce, rozsah práce (158 stran) de facto odpovídá práci magisterské. Diplomantka prokázala schopnost pracovat s literárními prameny a umět je aplikovat v praxi – viz kazuistika 5 pacientů. Cíle a hypotézy bakalářské práce splnila.

Oponent doporučuje bakalářskou práci k obhajobě.

PaedDr. Zounková Irena, Ph.D.

V Praze, 31. srpna 2011