

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Dorota Zawadová**

Název práce: **Aktivace karcinogenů v trávicím traktu**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah BP a její členění | |
|------------------------------------|--|
| X | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|-----------------------------|---|
| | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| X | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|---|---|
| | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| X | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opomenutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|-----------------------|---|
| | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| X | C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|--|--|
| | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| X | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Některé chyby a doporučení byly již se studentkou probrány osobně.

Použité literární zdroje jsou citovány nejednotným formátem, některé citace z textu jsou opomenuty v "Použité literatuře".

V obsahu nejsou uvedena čísla stránek, na kterých se dané kapitoly nachází.

Obrázky v textu jsou špatně číslovány.

Práce je po obsahové stránce vypracována kvalitně, avšak její formální stránka neodpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) V kapitole 3.1.1.2. Mutagenní, karcinogenní a genotoxické účinky HAA se zmiňujete o možném přenosu karcinogenních látek z matky na potomka pomocí mateřského mléka. Dočetla jste se, zda je toto známé i pro jiné karcinogeny (např. benzo(a)pyren), popř. zda nebyla provedena studie také u lidí?

2) Která podrodina cytochromů P450 se nejvíce podílí na aktivaci heterocyklického aminu PhIP a který adukt se pak nejčastěji tvoří?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace 4

Datum vypracování posudku: 7.9.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jitka Koblihová, PhD.