

Tereza Šturmová

Geografická charakteristika průmyslu na Mladoboleslavsku Geographical Characteristic of Industry in the Mladá Boleslav Region

Oponentský posudek bakalářské práce

Bakalářská práce Terezy Šturmové má 56 číslovaných a 16 nečíslovaných stran různých příloh. Rozsahem i formální a estetickou úpravou překračuje požadavky kladené na bakalářskou práci v učitelském studiu. Lze totéž uvést o obsahu práce?

V první části BP (kapitoly 1 až 3) jsou v Úvodu uvedeny cíle a výzkumné otázky, následuje zhodnocení literatury a poté kapitola o datových zdrojích a použité metodice.

Hned v první větě Abstraktu (s.3) autorka uvádí (a podrobněji to rozvádí v subkapitole 1.1. Cíle na s.8), že „Cílem předložené bakalářské práce je zmapovat nejvýznamnější geografické dopady transformace průmyslu na území správního obvodu ORP Mladá Boleslav po roce 1989.“ Nebylo možné zvolit tomu odpovídající název BP, který zní příliš popisně?

Pokud si čtenář přečte členění, názvy a rozsahy v Obsahu, který je značně tradiční, a poté Úvod a zejména Cíle a Výzkumné otázky, kde převládá pokus o koncentraci na aktuální témata transformace, pak cítí určitou disharmonii, která je patrná i v tom, že „neladí“ obsah a pořadí cílů s položenými výzkumnými otázkami (PZI jako první v cílech chybí v otázkách, kde dominují otázky ploch apod.) Tyto formální neobratnosti a neuspořádanost zbytečně devalvují obsah práce. Mezi výzkumnými otázkami stojí v popředí otázka využití ploch i pod vlivem expanze automobilového průmyslu – historický vývoj výstavby a proměny ploch vlastního areálu ŠkodaAuto však chybí (schéma je přitom dostupné nejen v jubilejní brožurce tohoto podniku).

V kapitole Diskuze s literaturou se autorka mohla více věnovat kritickému zhodnocení vybraných titulů a jejich text (Kunc a Toušek, Němcová, Pavlínek aj.) spíše použít v dalších kapitolách tvořících těžiště BP. Za velkou chybu považují úplnou absenci (a to i v seznamu literatury) atlasů, zejména pak „nových“ Atlasu krajiny ČR a Atlasu sociálně prostorové diferenciacie České republiky (Ouředníček a kol.), ale i absenci publikací vedoucího BP Jana Ženky nebo více prací Petra Pavlíka. Slabých míst bychom ale našli více. U datových zdrojů (a tím i u kartogramů v přílohách) postrádám dotažení využití ploch až do roku 2011, autorka končí jen rokem 2000, kdy začala hlavní fáze funkční a prostorové transformace spojená s přílivem PZI (od roku 1998) a vstupem do EU (2004). Argumentacím a závěrům opět citelně chybí Atlas krajiny ČR. Jako přínos lze bezesporu hodnotit podkladové otázky pro rozhovory v průmyslových firmách v Mladé Boleslavi (Příloha 9), i když k výběru lze mít výhrady. U použitých ukazatelů (s.18) svědčí formální chyby o nejasnosti – jen namátkou „počet obyvatel bydlících na jednom km²“, „přírůstek stěhování (migrační saldo) – vyjádřeno rozdílem počtu přistěhovaných a vystěhovaných na 1000 obyvatel“ (dtto u celkového přírůstku).

Do **druhé části BP** lze zařadit kapitoly 4 a 5. Od **Geografické charakteristiky Mladoboleslavska** (kap.4) jsem rozhodně očekával více – a to nejen od výběru (geografická poloha a dopravní dostupnost; obyvatelstvo a struktura osídlení; hospodářství), ale i obsahu. Postrádám větší provázanost a kauzalitu. Uvádět čísla struktury osídlení (s.22) v textu je nešťastné, když stačí tabulka, totéž platí o mzdách včetně použití dat z různých let (s.27). Nesourodost hladiny různých dat je vůbec slabinou práce. **Historický vývoj průmyslu na Mladoboleslavsku** (kap.5) je členěn na tři „transformační“ etapy, do roku 1948, 1948-1989 a

od roku 1989. Převažuje popis, poslední etapy je cenné srovnání vývoje a struktury průmyslu podle odvětví v roce 1989 a 2006 (Obr.6 a 7 na s.37).

Třetí část BP a zároveň její těžiště tvoří kap.6 Geografické aspekty rozvoje průmyslu Mladoboleslavská. Až zde najdeme autorčin vlastní přínos, když (bohužel jen) na 10 stranách hledá vzhledem ke stanoveným cílům odpovědi na výzkumné otázky:

- **využití ploch** - „konečný“ rok 2000 je málo, bylo třeba jít až do roku 2011 – a to i v mapách Příloh 5, 6 a 7, v Tab.7 a Obr.8 (s.40); důraz na nové průmyslové zóny a greenfields stejně jako na brownfields je oprávněný (cenná Tab.8 na s.41 a popisy jednotlivých zón s využitím autorčiných rozhovorů), jen mapa průmyslových zón podle vzniku (Obr.9 na s.42) je určitou zbytečnou duplicitou mapy prům.zón Obr.1 na s.21, přičemž zvolená škála velikosti sídel je nešťastná
- **vliv ŠkodaAuto a.s. na rozvoj města** – u SWOT analýzy (s.46) mohla autorka pokročit více k SWOT syntéze (a tím i lepší geografické charakteristice), také redukce vlivu na intenzitu nákladní dopravy a dojížděky za prací je diskutabilní.

BP uzavírá zdařilý, výstižný a čtivý závěr.

Seznam literatury a zdrojů dat je na bakalářskou práci nadprůměrný, i když méně (méně důležitých) a více (lepších) titulů by bývalo autorce ušetřilo hodně práce a posunulo ji výše v jejích rozborech, znalostech a tím i závěrech. Je to škoda – i pro ŠkodaAuto.

Samostatnou pozornost zaslouží pestrý výběr příloh (mapy, kartogramy, tabulky, text pro rozhovory, fotografie).

Bakalářskou práci Terezy Šturmové považuji navzdory pochopitelné nevyzrálosti a nevyváženosti za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Praha 5.září 2011

RNDr. Ludvík Kopačka, CSc.