

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vanda Vilímová Datum: 7.9.2011
Autor: Dan Vávra	
Název práce: Autofágie v imunitním systému	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce Dana Vávry si klade za cíl shrnout současné poznatky o autofágii. Autor uvádí přehlednou historii výzkumu, věnuje se procesu zejména na molekulární, ale i na buněčné úrovni se zaměřením na roli autofágie v imunitní odpovědi.	
Struktura (členění) práce: Předložená bakalářská práce je standardně členěna, obsahuje abstrakt a klíčová slova v českém i anglickém jazyce, seznam použitých zkratk, úvod a vlastní práci o autofágii. Tato je rozdělena do několika dalších kapitol. Poznatky jsou stručně shrnuty v závěru, následuje seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Je zarážející, že některé informace v předkládané práci jsou uvedeny bez citce, jako např. zmínka o průkopnické genetické studii na <i>S. cerevisiae</i> na str. 10. Na téže straně by dle mého názoru bylo vhodné uvést citace u mezníků historie studia autofagie. Předpokládám, že práce citované v textu jako Levine a Deretic (2007) a Levine (2007) odkazují na stejný souhrnný článek. U tohoto chybí v seznamu literatury detaily citace 7(10):767-77. V celé informacemi nabitě kapitole 2.2, která je dlouhá asi tři strany, není kromě citace výše uvedeného souhrnného článku u obrázků žádný další odkaz na literaturu a to ani na konci této kapitoly. I pokud by autor čerpal pouze z tohoto článku a nedohledával primární zdroje, což je samo o sobě nevhodné, musí tu být zmíněn alespoň tento zdroj. Obdobně v kapitole 3.1 Proteazóm, v které se dočteme konkrétní informace o různých možnostech degradace proteinů, jsou citovány pouze dvě práce a naprostá většina textu je bez uvedeného zdroje. Navíc obě dvě tyto práce (Schubert et al., 2000; Reits et al., 1997), chybí v seznamu literatury. V kapitole 3.2. Lysozóm nenajdeme ani jednu citaci. I v kapitole 3.3 a v některých podkapitolách kapitoly 4. je citací v textu málo. Naopak jiné články ze seznamu literatury nenajdeme v textu (Lum et al., 2005; Masery et al., 2006; Fimia et al., 2007; Gale a Katze, 1998, Hampe et al., 2007; Checroun et al., 2006). U některých citací v seznamu literatury najdeme pouze prvního autora et al (Levine et al., 2011, Li et al., 2006 a další). Autor nejednotně používá kurzívu v názvech časopisů, občas chybí např. ročník (McEwan a Dikic, 2010). Celkově tedy práce s literaturou působí dojmem, že si Dan při vypracování práce dělal seznam literatury a psal text zvlášť aniž by tyto dvě části v závěru dostatečně provázal. Literatura, která je uvedena je relevantní a aktuální.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psána správnou češtinou a čtivým jazykem. Obr.3 na str. 16. bych doporučila přeložit, nebo alespoň opatřit dostatečně podrobným českým popisem. Obrázky by celkově mohly být vytištěny v lepší kvalitě, nicméně jsou čitelné a srozumitelné. Práce obsahuje zcela zanedbatelné množství překlepů a pravopisných chyb (jako „mikroby čelí“ na str. 23).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Dan Vávra ve své práci předložil přehledné a čtivé shrnutí současných poznatků o autofágii. Zásadní slabinou práce je práce s literaturou.

Otázky a připomínky oponenta:

Podle jakého klíče jsou rozpoznány špatně sbalené proteiny, které jsou posléze ubikvitinovány, vycytány JUNQ nebo IPOD?
Byla u pacientů trpících Crohnovou chorobou zjištěna konkrétní (a u všech stejná) porucha autofágie? Jakou genetickou závislost má autor konkrétně na mysli?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: