

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Vinkler Datum: 22.8.2011
Autor: Jitka Poplová	
Název práce: Hematologické metody v zoologii	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Rešeršní část práce Jitky Poplové si kladla za cíl zmapovat metodické postupy vyšetření buněčné složky krve u obratlovců, nastínit jejich využití, kriticky zhodnotit jejich informační hodnotu a upozornit na jejich možná úskalí a problematičnost některých konkrétních postupů. Vlastní práce studentky se pak pokusila zhodnotit výpovědní hodnotu vyšetření relativní početnosti imaturních erytrocytů v periferní krvi ptáků srovnáním tohoto znaku s jinými hematologickými a kondičně závislými znaky u hýla rudého (<i>Carpodacus erythrinus</i>). Práce má povahu komplexní korelační studie.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně členěna na rešeršní část a vlastní výsledky, přičemž obojí je dále členěno na tématické kapitoly a podkapitoly (celkem 19). Část práce s vlastními výsledky má strukturu krátkého článku typu „Letters“. Práce obsahuje srozumitelný úvod a shrnující závěr, poděkování i nezbytný seznam literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano. Citováno je celkem 126 prací. Citace jsou relevantní a poměrně shrnující. Velký klad vidím v tom, že nebyly použity pouze dobře elektronicky dostupné recentní zdroje, ale autorka hledala i ve starší literatuře týkající se daného tématu, kde našla zajímavé a mnohdy již pozapomenuté, ale stále aktuální informace. V době počítačů už navštěvování knihoven není běžné a zaslouží si proto pochvalu před nastoupenou jednotkou.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní práce studentky obsahovala část sběru dat, jejich zpracování a přípravu výstupu (studentka se v této části podílela na vyhodnocení části materiálu sebraného v dlouhodobějším výzkumném projektu). Tato skutečnost je v práci srozumitelně zmíněna. Použitá metodika je momentálně nejspolehlivější možná a studentka si její opakovatelnost sama ověřila (přičemž dosáhla hodnot $r=0,93$, což je velmi slušný výsledek a ukazuje na dobře odvedenou práci). Presentace těchto výsledků přiměřeně odpovídá celkovému rozsahu práce a diskuse obsahuje rozumně pojaté srovnání s literaturou (které je však pohříchu nedostatek, což ale není vina studentky). Vyzdvihnout bych chtěl i skutečnost, že tato práce byla	

základem příspěvku studentky ve formě posteru na mezinárodní konferenci ESEB 2011.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Práce obsahuje pouze 2 grafy prezentující vlastní výsledky. To je v pořádku pokud student nedisponuje vlastními ilustracemi, neboť přejímání cizí obrazové dokumentace obvykle není zcela v souladu s právy copyrightu. Celková grafická úprava práce je velmi dobrá, ačkoliv, jako u každého výstupu, který neprochází profesionální revizí u nakladatele, se sem tam najdou drobné chyby (např. formát odstavce na str. 27). Stylistika textu je plně odpovídající odborné formě práce, použitý jazyk operuje vhodně s cizími termíny, které klade ve srozumitelném kontextu. Text neobsahuje nijak významné množství chyb (nebo jsem si jich alespoň ve čtivém textu nevšiml).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce byla zpracována kvalitně a v daném rozsahu úplně, takže z pohledu školitele úplně splnila svůj základní smysl a cíl. Práci proto hodnotím maximálně kladně.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: z.starostova@post.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**