

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek   | Jméno posuzovatele:<br>Mária Šurinová<br>Datum:<br>2.9.2011 |
| Autor:<br>Zuzana Vlčková   |   |
| Název práce:<br>Využití In Situ Hybridizace při studiu evoluce u rostlin   |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.   |   |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br>Cieľom práce bolo teoretické zhrnutie poznatkov metódy <i>in situ</i> hybridizácie a návrh aplikácie metódy na druhu <i>Vicia cracca</i> k objasneniu jej evolúcie.   |   |
| Struktura (členění) práce:<br>Práca je logicky členená. Ciele či už bakalárskej alebo diplomovej práce sú v texte obsiahnuté, len by si zaslúžili samostatné kapitoly prip. podkapitoly. U metodicky zameranej práce by bolo žiadúce uviesť zoznam skratiek. Kapitoly nie sú číslované, orientácia v práci je obmedzená na očíslované stránky. Príloha je súčasťou práce, ale v texte práce sa k nej neodkazuje.   |   |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?<br>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?<br>Citácii sú relevantné, autorka čerpala z kvalitnej zahraničnej literatúry. Citácie sú v menšom počte, ale autorka použila ako odborné články tak aj knižné zdroje. Knižné zdroje a sekundárne citácie sú nesprávne citované v Zozname použitej literatúry. V samotnom texte práce sú nesprávne citované sekundárne citácie.           |   |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?   |   |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):<br>V práci úplne chýba obrazová dokumentácia. V prípade zobrazovacej metódy využívajúcej flourescenčnú mikroskopiu, ktorej výsledkom je porovnávacia farebná obrazová dokumentácia, je absencia obrazovej dokumentácie výrazným nedostatkom.<br>Text je zrozumiteľný, bez závažných gramatických chýb. Avšak v názve práce sú nesprávne použité veľké písmená v názve metódy.                                |   |
| <b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b><br>Autorka splnila zadané ciele práce. Oboznámila sa a zhrnula poznatky metódy <i>in situ</i> hybridizácie a v závere práce správne navrhuje aplikáciu metódy na druhu <i>Vicia cracca</i> agg.   |   |
| <b>Otázky a připomínky oponenta:</b><br><b>Otázky:</b> 1, Na str.15 popisujete „pre-treatment“ preparátov pred samotnou <i>in situ</i> hybridizáciou. Ktoré enzými sú vhodné k prečisteniu preparátov? Z menovaných uveďte príklad enzýmu a jeho pufru, vysvetlite ich vzájomnú previazanosť a efekt na aktivitu enzýmu.<br>2, Vrámcí diplomovej práce chcete identifikovať predka tetraploidního druhu <i>Vicia cracca</i> metódou GISH. Sondy budú vytvorené z genómovej DNA diploidneho |   |

druhu *Vicia cracca*. V prípade, že sondy majoritne pokrývajú chromozómy u tetraploidného druhu *Vicia cracca*, bude to dostatočný dôkaz autoploidného pôvodu tetraploidného druhu?

3, V plánoch pre diplomovú prácu je uvedené využitie metódy FISH. Predpokladáte pred samotnou *in situ* hybridizáciou zaklonovanie cieľových úsekov DNA? Ak áno, z akého dôvodu?

**Pripomienky:** Príloha práce - cieľom prílohy bolo oboznámenie čitateľov s protokolom *in situ* hybridizácie. Protokol je uvedený vo forme receptu v kuchárskej knihe a nemá požadovanú formu protokolu zavedenú pre texty a publikácie.

Text práce- na niekoľkých miestach (napr. str.9 - Sondy z dvojvláknovej cDNA) sa autorka vyjadruje nepresne, čím vzniká chybná inetrpretácia textu.

Návrh hodnotení školiteľa alebo oponenta

výborne  veľmi dobre  dobre  nevyhověl(a)

Podpis školiteľa/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržíte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **7. 9. 2011**.