

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr.Eva Landová, Ph.D. Datum: 1.9.2011
Autor: Monika Voňavková	
Název práce: Prostorová orientace u plazů se zaměřením na allothetickou orientaci	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout práce zabývající se prostorovou orientací se zaměřením na alothetický způsob navigace. Pro další práci bylo nutné, aby studentka vytvořila na základě prostudované literatury přehled a jednotné členění názvů zavedených pro jednotlivé typy prostorové orientace. Teprve poté bylo možné shrnout metodiku testování alothetické orientace a její experimentální odlišení od jiných typů navigace (a to nejenom u plazů) a kriticky posoudit zda a jak jednotlivé práce o prostorové orientaci plazů skutečně testují alothetickou navigaci. V poslední části práce měl být na základě prostudované literatury navržen pokus pro otestování kapacity pro alothetickou orientaci u gekončíka nočního <i>Eublepharis macularius</i> .	
Struktura (členění) práce: Práce má maximální rozsah 40 stran (včetně seznamu literatury). Práce začíná poněkud netypicky kapitolou Cíle práce, následuje obecná kapitola Úvod. Hlavní část práce zaměřenou na metodické postupy rozdělené do kapitol: I. metodická část: Prostorová orientace a různé způsoby navigace, II. metodická část: Způsoby testování allothetické navigace, III. Testování prostorové orientace u plazů s důrazem na allothetickou orientaci. V této kapitole autorka kriticky hodnotí zda použité testovací metody skutečně zaručují, zda byla skutečně testována alothetická orienac, nebo zda zvířata mohla použít jiné způsoby orientace (např.cue learning, nebo magnetický či sluneční kompas). . Za vlastní výsledek bakalářské práce lze považovat kapitolu: Design experimentů testujících schopnost allothetické orientace u gekončíka nočního (<i>Eublepharis macularius</i>), která obsahuje vlastní návrhy a design experimentů pro navazující diplomovou práci. Práce je zakončena krátkou kapitolou Závěr a kapitolou Seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Počet zdrojů je dostatečný, byly nalezeny všechny dostupné publikace o alothetické orientaci u plazů, citace jsou standardní, s minimálním počtem překlepů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Za vlastní výsledek bakalářské práce lze považovat kapitolu: Design experimentů	

testujících schopnost allothetické orientace u gekončíka nočního (*Eublepharis macularius*), která obsahuje vlastní návrhy a design experimentů pro navazující diplomovou práci.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je jasná, práce je psaná jasně a přehledně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny. Autorka zavedla pro účely práce jednotné dělení způsobů navigace za použití relevantních a respektovaných literárních zdrojů. Poté uvedla nejjednodušší formou způsoby testování alothetické orientace. Za důležité považují, že shromáždila a kriticky pročetla všechny důležité práce zabývající se přímo alothetickou orientací u plazů. Hlavní část práce je zaměřená na literaturu o testování prostorové orientace u plazů s důrazem právě na allothetickou orientaci. Tato část práce je i z hlediska popisovaných metodických detailů (které jsou ovšem nutné pro správnou interpretaci výsledků) velice podrobná a budí dojem výpisků. Za každou hodnocenou práci však následuje diskusní odstavec, ve kterém autorka kriticky hodnotí zda použité testovací metody skutečně zaručují, zda byla testována alothetická orientace, nebo zda zvířata mohla použít jiné způsoby orientace (např. cue learning, nebo magnetický či sluneční kompas). Zároveň v této diskusní části uvádí jednotlivou popisovanou práci do souvislosti s ostatními.

Kapitola o plánovaném designu experimentu je poměrně krátká a zasloužila by si větší propracovanost (např. nákres bludiště v jednotlivých fázích testování) i prostor. Asi vzhledem k celkovému limitu 40 stran byla tato kapitola krácena. Závěr obsahuje všechny obecné body, které byla autorka schopna vyvodit z předešlého podrobného rozboru prací.

Závěrem konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje všechna obvyklá kritéria obvyklá na PŘF UK a doporučuji ji plně k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
X výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukkрат@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.