

Posudek na bakalářskou práci

oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Telenský
	Datum: 1.9. 2011
Autor: Monika Voňavková	
Název práce: Prostorová orientace u plazů se zaměřením na allothetickou orientaci	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) V úvodních kapitolách autorka shrnuje obecné poznatky o navigaci živočichů včetně metod jejího studia. Hlavní část práce je rešerší studií věnujících se testování prostorové navigace u plazů. V poslední kapitole autorka navrhuje design vlastního experimentu, zřejmě pro budoucí diplomovou práci.	
Struktura (členění) práce: Rozsah i členění práce je vyhovující, nevybočuje ze zvyklostí a pravidel pro bakalářské práce na PřF.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, na některých místech práce jsou však uváděny sekundární citace bez jména autora původní práce, např. (v Papi, 2001) v kapitole 3.3.2.3.1.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň práce je poměrně dobrá, místy však její stylistické pojetí přechází od odborného textu k lidovějšímu volnému vyprávění. Práce neobsahuje přílišné množství překlepů a formálních chyb. Obrazová dokumentace je vyhovující.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce splnila zadané cíle. Za jednoznačně nejlepší část práce považuji kapitolu 5, která shrnuje literární údaje o testech prostorové navigace u plazů. Naopak řadu výhrad bych měl ke kapitole 3, která obsahuje řadu věcných nepřesností a je	

poněkud zmatečně koncipována. Práci proto hodnotím jako velmi dobrou až výbornou (v případě excelentní obhajoby).

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

V kapitole 3.1.2. (Topografická navigace) je uvedena pouze jedna navigační strategie, route following. Naproti tomu v kapitole 3.3. (Rozdělení prostorové orientace podle smysl. modality) je podkapitola o allocentrické a egocentrické navigaci, což se smyslovými modalitami souvisí jen velmi okrajově. Na některých místech práce jsou nepřesnosti nebo rozpory. Např. v kapitole 3.3.2.3.1. autorka na jednom místě uvádí, že "experimentálně dokázaná schopnost u čmeláků vytvořit zkratku mezi dvěma známými místy skrz plochu, kterou neznali, byla vysvětlena jako použití jiných navigačních mechanismů." Na jiném místě téhož odstavce pak píše, že schopnost tvorby "zkratk přes dosud nenavštívené území ... se pomocí použití jiných mechanismů (než kognitivní mapy) vysvětlit nedá." Chápu, že se jedná o protichůdná tvrzení různých autorů, ale v rešerši by podle mého názoru podobné rozpory neměly být ponechávány bez další diskuse.

Dotazy:

1. V práci uvádíte, že míru averzivní stimulace ve vodním bludišti nelze experimentálně ovlivnit. Dovoluji si s tímto tvrzením nesouhlasit. Dokázala byste vymyslet parametr, který může míru averzivní motivace u hlodavců ovlivňovat?
2. Lze (případně jakým způsobem) v MWM testovat egocentrickou navigaci nezávislou na hipokampu?
3. Má ektotermie plazů nějaké zásadní důsledky pro testování ve vodním bludišti?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Výborně

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukkrat@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš

Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.