

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Martin Kašný, Ph.D. Datum: 8.9.2011
Autor: Jan Pankrác	
Název práce: Ontogeneze larválních stádií motolic čeledi Fasciolidae v mezihostitelských plžích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>A. Zpracovat dostupnou literaturu a informace týkající se ontogenetického vývoje larválních stádií motolic čeledi Fasciolidae (zejména <i>F. magna</i> a dále např. <i>Fasciola hepatica</i>, <i>Fasciola gigantica</i>, <i>Fasciolopsis buski</i>) v mezihostitelských plžích (zejména čeledi Lymnaeidae).</p> <p>B. Na základě dostupné literatury definovat významné faktory interakce parazit-mezihostitel (zejména <i>F. magna</i> x <i>Galba truncatula</i>).</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Struktura práce je logická, vhodně proložena obrázky, tabulkami a odpovídá zaužívanému standardu.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Uvedené literární zdroje představují soubor většiny publikovaných informací týkajících se daného tématu. Až na drobné na výjimky jsou správně citovány. Údaje z literatury jsou prezentovány vyváženě a naprosto relevantně.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Formální a jazyková úroveň předložené verze práce je dobrá.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
Vznik bakalářské práce Honzy Pankráce byl provázen mnoha našimi diskuzemi týkajícími se nejrůznějších vědeckých pohledů na danou problematiku, odborných formulací textu či použití správné terminologie, a přestože ne vždy se školiteli	

podářilo studenta přesvědčit, tak si právě těchto plodných momentů mimořádně vážím a jsem přesvědčen, že Honza nejen finální verzí předložené práce, ale i tímto způsobem dokázal své schopnosti samostatně pracujícího, neotřele a kriticky uvažujícího mladého vědce. Jsem si jist, že Honza veškeré vytyčené cíle splnil a těším se, že podobným způsobem bude postupovat i během magisterského studia.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail [mikes@natur.cuni.cz](mailto:mikes@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2