

Oponentský posudek na bakalářskou práci Michaely Kubincové: Rodičovství v 21. století

Mgr. Jan Sládek

Cíle práce

Práce stručně a jasně hned v úvodu definuje svůj cíl, kterým je „analýza dnešní rodiny v ČR“, a to na empirické a teoretické rovině. Tyto cíle považuji za naplněné, i když chybí jasnější provázanost teoretické a empirické části. Bohužel, autorce se nepodařilo pracovat se současnými daty, omezila se na komparaci let 1991 a 1999. I přes tento pochopitelný problém práci považuji za nadprůměrně dobrou a její „protažení“ do současnosti (po případném získání dat) považuji za dobře možné.

Struktura práce a formální náležitosti

Práce je přehledně a jasně strukturována, dobře splňuje nároky odborného textu. Teoretická část je založena na dobře prezentované pestré rešerši. *Není však jasné, k čemu přesně celá tato část v textu slouží*, neboť v empirické části teorie nevedou k formulaci hypotéz, a ani v závěru práce se autorka k této části příliš nevrací (pouze sumarizuje). Z hlediska jazykového a stylistického je práce v souladu s normami, poněkud nepřehledně působí některé tabulky, kde se občas vyskytují i překlepy (tab. 9 a 13, např.). Interpretace tabulkových dat se příliš omezuje na jejich popis (s. 42) a její přidaná hodnota je malá.

Závěry práce

Za nejcennější část práce považuji autorčiny vlastní výpočty v sekundární analýze dat, především práci s pokročilejšími statistickými metodami. Jejich prezentace je dobrá, ale u faktorové analýzy by bylo dobré uvádět, jaké množství variance jednotlivé faktory vyčerpávají. Závěry práce mi přijdou přiměřené zkoumání.

K diskusi

K případné diskusi u obhajoby navrhuji následující:

- 1) Jakou ze zmíněných teorií považuje diplomantka za neadekvátnější české realitě?

- 2) Na s. 10 čteme, že „výzkumy z posledních let“ ukazují na roli hodnot v rozhodování o reprodukci. Bylo by dobré jasněji na tyto výzkumy odkázat, v teoretické části jsem je také nenašel. Jaké výzkumy má autorka na mysli?
- 3) Na s. 35 autorka upozorňuje, že záměrně vynechává kategorii „ani jedno“, která se pohybuje mezi desetinou a pětinou respondentů. Trochu banálně tvrdí, že tato kategorie byla „nejspíše určena lidem, kteří se nedokázali rozhodnout“. Proč nestojí za to tento fakt analyzovat?

Hodnocení

Z výše uvedených důvodů práci **doporučuji k obhajobě s navrženou známkou výborně.**



V Praze dne 4 .9. 2011, mgr. Jan Sládek