

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Petr Dolejš

Srovnání životních projevů dvou druhů pavouků *Tricca lutetiana* a *Arctosa lamperti* (Araneae: Lycosidae).

(Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Praha 2008)

Hlavními cíly předložené diplomové práce bylo studium a popis biologie jmenovaných druhů; získané výsledky měly přispět k řešení sporné taxonomie obou druhů, resp. rodu **Jmenované cíle práce beze zbytku splnila.**

Předložená diplomová práce byla vypracována s mimořádnou pečlivostí, zjistil jsem pouze několik drobných nepřesností a opomenutí:

Str. 4. V češtině, pokud vím, stále ještě platí pády i pro cizí jména a příjmení, ač jsou snahy o zjednodušení a uvádění jich v prvním pádě. Přesto doporučuji užít při poděkování 3. pád.

Str. 12. U rozmístění pastí není uvedena délková míra, předpokládám, že se jedná o metry.

Str. 82. je uvedena citace SHOOK1978, v seznamu literatury není uvedena.

Str. 91. Citace SZIRÁNYI (2005) má být zřejmě SZIRÁNYI et al. (2005). (To samé i na straně 92).

Str. 93. Citace UETZ 1979 má zřejmě být správně UETZ & DENTERLEIN 1979.


Práce přináší řadu množství nových a v řadě případů i překvapujících údajů nejen o dvou druzích našich slíďáků (*Tricca lutetiana* a *Arctosa lamperti*), ale její výsledky jsou velmi cenné pro řešení zásadní taxonomických otázek, týkající se odlišení a definování obou rodů – *Tricca* a *Arctosa*. K tomuto řešení přispívá autor i aplikací vhodných statistických metod.

Rozsah práce a její členění odpovídá danému tématu, téma jednotlivých kapitol na sebe logicky navazuje. Seznam studované literatury se 58 citacemi svědčí o pečlivé přípravě studia. Navíc autor posuzované diplomové práce je zároveň spoluautorem dalších pěti publikovaných prací týkajících se zadané problematiky.

Ke kapitolám o literárním přehledu, materiálu a metodice nemám námitek, podobně ať už k pečlivě připravené diskuzi a závěrům. Všechny tyto části práce zcela odpovídají požadavkům, jsou psány logicky, úsporně a srozumitelně. Podobně kvalitní je i obrazová část, zejména originální a unikátní snímky. Nutno ocenit rovněž mimořádné úsilí při terénních pracích, zejména v tak drsných podmínkách, jaké panují na šumavských rašeliništích.

Autor nejen prokázal schopnost odborné a vědecké práce, ale jeho práce je zároveň v mnoha aspektech významným přínosem pro arachnologii. Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou, vědecky hodnotnou, dokazující mj. i mimořádnou píli autora. Konec konců - každá kapitola, počínaje fenologií a konče epigamními projevy, ontogenezí a karyotypy by vydala na samostatnou diplomovou práci! **Práci navrhuji ocenit známkou „výborně“.**

V Mladé Boleslavi, 14.9.2008



RNDr. Antonín Kůrka
zoologické oddělení
Národní muzeum, Praha